

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201487
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201487.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., A., nar. XX.XX.XXXX a A. L., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, deti rodičov : O.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T., J. ul. č. X, t. č. bytom E., M. ul. č. XX a O.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., M. ul. č. XX, t. č. bytom T. ul. J.. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kadnárova ul. č. 83, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/247/2015 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom; nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/217/2015, takisto nie je právoplatne skončené.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že matka bola zaviazaná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo 150 Eur na každé z detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015.

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 17.05.2018, sa matka maloletých domáhala nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom zúčastňovaním sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny po dobu jedného roka minimálne jedenkrát týždenne počnúc vykonateľnosťou tohto neodkladného opatrenia.

2. Ako dôvod svojho návrhu uviedla, že zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní vedenom na tunajšom súde 8P/247/2015 vyplýva, že verbálna kritika matky z úst maloletých detí nevyznieva autenticky, vo vzťahu k matke dochádza k vytváraniu syndrómu zavrhnutého rodiča, kompetencie matky preberá súčasná partnerka otca, obvinenia maloletých detí voči matke vyznievajú naučene, s rovnakým obsahom ako výhrady otca voči matke detí. Podľa názoru znalca je z psychologického hľadiska odôvodnené podozrenie na negatívne ovplyvňovanie resp. programovanie maloletých detí zo strany otca vo vzťahu k matke. V záujme maloletých detí je obnovenie fungovania striedavej osobnej starostlivosti. pasívne vytesňovanie a odmietanie matky nekorešponduje s osobnostnými charakteristikami a rodičovskými kompetenciami matky ale najmä nevhodným prenášaním rodičovských problémov zo strany otca na maloleté deti; je preto potrebná odborná intervencia nevyhnutná k reparácii

vzájomných citových väzieb medzi matkou a maloletými deťmi. neexistuje reálny dôvod, pre ktorý deti matku odmietajú. Znalec odporúča pomocou odbornej psychologickkej asistencie obnovenie vzájomných vzťahov medzi maloletými deťmi a matkou, ako aj výchovné opatrenie rodičom, zvlášť otcovi. Matka sa so závermi znaleckého posudku stotožňuje.

3. Dňa 21.06.2018 matka doplnila svoj návrh, uviedla, že u maloletej A. sa vyskytlo násilné správanie sa v škole voči spolužiačke spojené s fyzickým napadnutím. matka udáva, že otec naďalej aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov izoluje maloleté deti od matky.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozhodnutie o predbežnom zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určenie vyživovacej povinnosti otca).

14. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia

aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

15. Súd sa pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom matky, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

16. Je nesporné, že rodičia medzi sebou sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti (čomu nasvedčujú vyjadrenia rodičov a doposiaľ vykonané dokazovanie v oboch konaniach vedených na tunajšom súde), takisto je nesporné (ako vyplýva zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom) že maloleté deti majú narušený vzťah k matke, túto odmietajú, pravdepodobne pod vplyvom otca - otec nerobí nič pre to, aby sa vzťah detí k matke napravil a zároveň odmieta rešpektovať nariadenú striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti.

17. Súd si uvedomuje závery znaleckého posudku a takisto zaznamenal aj odporúčenie znalca na nutnosť psychologickú intervenciu pri odbúrání odmietania matky deťmi. Nie je však možné takéto výchovné opatrenie nariadiť neodkladným opatrením - daným neodkladným opatrením bude viazaný aj iný subjekt než rodičia a maloleté deti - matka navrhuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, je potrebné vzhľadom na závery znaleckého posudku aj zväžiť rozsah takejto intervencie - bez vyjadrenia zodpovedného pracovníka úradu toto nie je možné. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú, avšak iba dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej.

18. Vzhľadom k danému, súd návrh matky zamietol.

19. Zároveň však uvádza, že vzhľadom na závažnosť zistení znalca v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností začal konanie vo veci samej z úradnej povinnosti a vo veci aj určil termín pojednávania.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).