

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200488
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716200488.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: X. I., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.M. XXX a otca: X. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U., t.č. bytom C. XXA-XXXX, X., E. E., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou G. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXXX/X, U., v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. X., O.. XX.XX.XXXX súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Súd zaväzuje otca platiť pre maloletého X.Í. zvýšené výživné zo sumy 50,- eur mesačne od 18.01.2016 do 10.04.2016 na sumu 120,- eur mesačne, od 11.04.2016 do 05.06.2016 na sumu 70,- eur mesačne, od 06.06.2016 do 03.03.2017 na sumu 130,- eur mesačne a od 04.03.2017 na sumu 120,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné od 18.01.2016 do 31.08.2018 vo výške 2.348,54,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5C/9/2008-33 zo dňa 03.07.2008, právoplatný dňa 17.07.2008 v časti výživného na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa 18.01.2016 navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa žiadala zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 140,- Eur mesačne. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 20P/13/2016-291 zo dňa 24.01.2017 návrhu matky vyhovel a rozhodol tak, že otec je povinný platiť na maloletého X.Í. X. zvýšené výživné vo výške 140,- Eur mesačne od 01.01.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom od 01.01.2016 do 31.01.2017 v celkovej výške 1.172,73 Eur súd otcovi povolil splácať v splátkach po 35,- Eur mesačne s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/99/08-33 zo dňa 03.07.2008 vo výroku o výživnom na maloletého X. X. a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti rozsudku podal otec maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5CoP/39/2017-340 zo dňa 25.07.2017 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom matky, s potvrdením F. K. Š. Z. K. o návšteve maloletého, s posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, maloletého Z. I., s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 5C/9/2008-33 zo dňa 03.07.2008, s rodným listom maloletého dieťaťa, s potvrdením manžela matky o príjme, s potvrdením Y. Ú. Ž. o podaní daňového priznania otca za rok 2014, s výpisom zo Živnostenského registra na otca ku dňu 29.09.2016, s vyčíslením výdavkov zo strany matky, s vyčíslením výdavkov F. K. Š. Z. K. na povinné poplatky od 01.09.2015 do 14.10.2016, s vyčíslením výdavkov zo strany otca, s rodným listom maloletého U. X. a maloletého O. X., s pracovnou zmluvou otca v E. E., s nájomnou zmluvou zo strany otca, s potvrdením príslušných orgánov E. E. o poberaní sociálnych dávok na maloleté deti, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/13/2016-291 zo dňa 24.01.2017, s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/39/2017-340 zo dňa 25.07.2017, s potvrdením matky o platení výživného zo strany otca, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiatými súdom.

4. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na zvýšení výživného na maloletého X. zo sumy 50,- eur mesačne od 18.01.2016 do 10.04.2016 na sumu 120,- Eur mesačne, od 11.04.2016 do 05.06.2016 na sumu 70,- Eur mesačne, od 06.06.2016 do 03.03.2017 na sumu 130,- Eur mesačne a od 04.03.2017 na sumu 120,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zmeškané výživné od 18.01.2016 do 31.08.2018 vo výške 2.348,54 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Rodičovskú dohodu bolo možné schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu, výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.