

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117227024
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117227024.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: M. X., O. XX, B., proti žalovanému: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, o zrušenie zmluvy a iné, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12Csp/94/2017-36, zo dňa 19.3.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobkyni plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu žalobkyne doručенú súdu 7.11.1017 odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala zrušenia zmluvy, pričom žaloba nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 písm. d), § 132 ods. 1 CSP. Žalobkyňu preto uznesením č.k. 12Csp/94/2017-29 zo dňa 30.11.2017 vyzval, aby upresnila žalobu tak, aby bolo zrejmé, čo sa má žalobou dosiahnuť, aby jednoznačne uviedla určenia neplatnosti ktorej zmluvy sa domáha, do akého pôvodného stavu sa má vrátiť aká hypotekárna vec a uviedla presné znenie zmluvy, ktorá má byť uzavretá, aby špecifikovala výšku odškodnenia, ktorého sa domáha. Zároveň ju poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne. Žalobkyňa vady žaloby v stanovenej lehote neodstránila a pretože pre uvedené nedostatky v žalobe nebolo možné v konaní ďalej pokračovať, súd prvej inštancie žalobu odmietol.

2. Proti uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie a žiadala, aby súd zrušil zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretú medzi Tatra banka, a.s. a Ing. arch. D. X. s manželkou M. X. XX.X.XXXX, ako neplatnú od samého začiatku, a zaviazal obe strany k podpisu novej Zmluvy. Uviedla, že predmetná zmluva je od samého začiatku neplatná, lebo predmet financovanej (založenej) nehnuteľnosti je v úplnom rozpore s právnym a skutkovým stavom nehnuteľnosti, že nikdy nevidela a ani nepodpisovala žiadnu záložnú zmluvu (nebola prílohou hypotekárnej zmluvy), že prílohou zmluvy nebola ani poisťná zmluva, že s manželom nie je v bezpodielovom vlastníctve majetku a že konaním banky jej vznikli veľké škody.

3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnúť.

4. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručené dňa 4.4.2018. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 5.4.2018 (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP, § 121 ods. 2 CSP). Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol štvrtok 19.4.2018. Žalobkyňa podala odvolanie na poštovú prepravu 23.4.2018, teda oneskorene.

8. Odvolací súd na základe uvedeného odvolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že odvolanie žalobkyne bolo ako oneskorene podané odmietnuté, po procesnej stránke bola v odvolacom konaní neúspešná. Odvolací súd preto priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalovanému.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).