

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213496
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213496.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d' Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Einsteinova 11/3677, IČO: 50 595 628, zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XXX, o zaplatenie 6 647,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.Súd žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III.Súd **v r a c i a** žalobcovi: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d' Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Einsteinova 11/3677, IČO: 50 595 628, súdny poplatok vo výške 391,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2017 domáhal voči žalovaným v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne zaplatenie sumy 6 647,78 eur s 10,94 % úrokmi ročne od 21.12.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanými vyplývajúcimi im zo Zmluvy o úvere.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/99/2017-27 zo dňa 06.09.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť. Uznesením č. k. 16Csp/99/2017-59 zo dňa 17.04.2018 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 06.09.2017, konanie voči žalovanému v 1 rade zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1 rade. Súd konanie voči žalovanému v 1 rade zastavil podľa § 167e Zákona o konkurze v platnom znení z dôvodu, že v konaní 31OdK/221/2017 je voči žalovanému v 1 rade vedený konkurz, ktorý sa nachádza v štádiu speňažovania majetku úpadcu a jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejedná sa o nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c Zákona o konkurze.

2. Podaním zo dňa 25.04.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím

žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a otvorilo pojednávanie.

7. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu a nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej. Súd nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, pretože zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

8. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 398,50 eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.