

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39C/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205861  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118205861.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: G. H., A.. X.X.XXXX, W. Š.Á. XX, S. proti žalovaným: 1/ P.. W. H., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, D., 2/: B. Č., A.. X.XX.XXXX, W. S. XX, S., 3/: M. W., A.. X.X.XXXX, W. Š. I. XX, S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.7.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd nariadil Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor, pozastaviť prepis a prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. S., evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor, podľa rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006 a aby žalovaným 1/, 2/, 3/ obmedzil nakladať s nehnuteľnosťami do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch v konaniach sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006 a to od 10.7.2018.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že v roku 1991 bola žalovanou v konaní o vysporiadanie sporu vlastníctva vedené pod sp. zn. 17C/66/1991 a neskôr pod sp. zn. 10C/75/2006. V tomto konaní mal byť nesprávne vynesovaný rozsudok v časti jej menších nehnuteľností na jej pozemku. Napriek tomu, že bolo preukázané, že nehnuteľnosti (garáže, filagória, maštaľ, stromy a ploty, porasty) sú v jej vlastníctve, okresný súd ich prikázal ostatným trom spoluvlastníkom, ktorých mala vyplatiť. Toto rozhodnutie považuje za nezákonné, Krajský súd v Trnave ho potvrdil. Podľa týchto rozsudkov sa na tieto nehnuteľnosti nedostane, a to ani do domu, v ktorom býva nepretržite 35 rokov. Súd prikázal nehnuteľnosti nástupcom žalobcov podľa nesprávneho znaleckého posudku a nesprávneho geometrického plánu. Rozhodnutia v konaniach pod sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006 považuje za nesprávne a nezákonné. Podala všetky mimoriadne opravné prostriedky. V súčasnosti na Okresnom úrade Trnava, katastrálny odbor prebieha zrušenie pôvodných listov vlastníctva všetkých účastníkov konania sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006. Ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, nastala by situácia, že noví vlastníci zbúrajú všetky jej nehnuteľnosti, ploty, zlikvidujú stromy a nastane nezvratný stav, kde bude finančne aj nemajetkovo veľmi poškodená. Uvedené treba zvrátiť tak, že súd vyhovie jej dôvodnému návrhu. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila iba výpis z LV. č. XXX, kat. úz. S., žiadne ďalšie listiny preukazujúce dôvodnosť súdu nepredložila.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listom vlastníctva č. XXX, kat. úz. S., z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je ku dňu 10.7.2018 evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností par. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX a rodinného domu súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/X, (ďalej len „nehuteľnosť“) o veľkosti podielu X/X. Žalovaný 1/ je vlastníkom predmetných nehnuteľností o veľkosti

podielu X/X a X/XX, žalovaná 2/ o veľkosti podielu X/X a X/XX, a žalovaná 3/ o veľkosti podielu X/X. Na liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe N.-XXXX/XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu.

6. Súd sa oboznámil s návrhom a listinami predloženými žalobkyňou a má za to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Návrh neobsahuje náležitosti podľa § 326 ods. 1 a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa vo svojom návrhu uvádza len obavu, že noví vlastníci zbúrajú všetky jej nehnuteľnosti, ploty, zlikvidujú stromy a nastane nezvratný stav, kde bude finančne aj nemajetkovo veľmi poškodená, pričom nepreukázala, ani neosvedčila, že žalovaní zbúrajú všetky jej nehnuteľnosti. V čase rozhodovania súdu je žalobkyňa vedená ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností o veľkosti podielu 1/2, na vzťahy spoluvlastníkov sa vzťahujú právne predpisy o hospodárení so spoločnou vecou. Žalobkyňa tvrdila, že nehnuteľnosti sú v jej vlastníctve, súd ich mal prikázať ostatným trom spoluvlastníkom, ktorých mala vyplatiť. Žalobkyňa rozhodnutia súdov, na základe ktorého žiada pozastaviť prepis a prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. 961, kat. úz. Trnava, evidované Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, súdu nepredložila. Ak také rozhodnutia boli vydané, súd nie je oprávnený na prieskum podľa názoru žalobkyne nezákonných rozhodnutí v sporoch vedených sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006 do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch v konaniach sp. zn. 17C/66/1991 a 10C/75/2006, ani rozhodovať spätne k 10.7.2018, keď podľa § 329 ods. 1 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak aj takéto podľa žalobkyne nezákonné rozhodnutia boli vydané a sú právoplatné (krajský súd mal rozhodnutie podľa tvrdenia žalobkyne potvrdiť), súd poukazuje na ustanovenie § 226 CSP, podľa ktorého právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia, ako aj na rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, a to uznesenie

Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2010, sp. zn. 3 Obo 138/2009, podľa ktorého: „Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku...“, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. novembra 2012, sp. zn. 3 Cdo 186/2012, podľa ktorého: „Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte narušiteľné len mimoriadne a výnimočne...“, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 1. augusta 2012, sp. zn. 5 Cdo 115/2012, podľa ktorého: „Dovolanie totiž nie je „ďalším“ odvolaním, ale je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu len výslovne uvedených procesných ... a hmotnoprávných ... väd. Preto sa dovolaním nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa ani prieskumu nimi vykonaného dokazovania.“, nález Ústavného súdu SR zo 17. júna 2014, sp. zn. III. ÚS 35/2014: „...právna istota druhého účastníka, spoliehajúceho sa na záväznú a nezmeniteľnú súdnu rozhodnutie, nemôže byť narušená inštitútom mimoriadneho dovolania...“.

7. Navyše žalobkyňou navrhované uloženie povinnosti (pozastaviť prepis a prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. S., evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor ako tretej strane) nie je možné uložiť orgánu štátnej správy, ktorý má zákonom vymedzenú kompetenciu a neodkladným opatrením ho nie je možné obmedziť vo výkone jeho právomoci. Okresný úrad (katastrálny odbor) vykonávajúci štátnu správu na úseku katastra sa pri svojej činnosti riadi zákonom č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva oprávnenie súdu do tejto kompetencie zasahovať a tak súd nemôže žiadnym opatrením uložiť „pozastavenie prepisu a prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. S., evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor“, navyše keď záznam je len úkon okresného úradu plnící evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam (§ 5 ods. 2 katastrálneho zákona).

8. S poukazom na uvedené, ako aj z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala hrozbu, že vlastníci zbúrajú všetky jej nehnuteľnosti, ploty, zlikvidujú stromy a nastane nezvratný stav, kde bude finančne aj nemajetkovo veľmi poškodená, neosvedčila ani potrebu neodkladnej úpravy, dôvodnosť, ani trvanie nároku, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mal priznať náhradu trov konania žalovaným, avšak možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.