

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220201553
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7220201553.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. A. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťa rodičov V. A. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v A. na K. Q. XXXX/XXA zastúpeného Advokátskou kanceláriou Juristi, s.r.o. so sídlom v Košiciach na Popradskej č. 66 a E. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v A. na X. XX/B zastúpenej JUDr. Martinom Kožiakom advokátom so sídlom v Košiciach na Murgašovej č. 3 v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 16.4.2021 č.k. 19P/25/2020-216 takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na opravu výroku rozsudku II.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II predložil vec pod sp. zn. 19P/25/2020-216 Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní otca proti rozsudku z 16.4.2021 č.k. 19P/25/2020-216.
2. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Zbierky zákonov Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Z ust. § 224 CSP vyplýva, že oprava rozsudku je prípustná, ak ide o pochybenie, ktoré sa týka písomného vyhotovenia rozsudku, prípadne tiež zápisnice z pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, pričom prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sú zrejme každému na prvý pohľad pri prečítaní rozhodnutia a jeho odôvodnenia. Priamo z kontextu právnej vety ust. § 224 CSP vyplýva, že vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o pochybenie celkom zrejme, ku ktorému došlo zjavným a okamžitým zlyhaním buď duševnej alebo mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhlásila alebo vyhotovila rozsudok a ktoré sú pre každého jednoducho poznateľné, pričom zjavnosť týchto nesprávností vyplýva predovšetkým z rozporu medzi zápisnicou o pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený a znením jeho písomného vyhotovenia, alebo medzi písomným znením výroku rozsudku a jeho odôvodnením, ako aj z väd čisto technického rázu, t.j. z gramatických chýb v písomnom vyhotovení rozsudku a prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969). Naopak, pokiaľ súd rozsudkom vyslovil to, čo vysloviť chcel, aj keď jeho výrok vychádzal z nesprávneho skutkového zistenia alebo právneho posúdenia, nemožno jeho nápravu urobiť opravou, pretože by tým bola porušená zásada, že súd je viazaný vyhláseným rozsudkom. Raz konštituované rozhodnutie teda nemožno dodatočne vecne meniť inak, ako zákonom predpísaným spôsobom. Vyhlásením rozsudku

uvedením jeho výroku spolu s odôvodnením, poučením o opravnom prostriedku a nútenom výkone rozhodnutia nastávajú dôležité procesné účinky jeho záväznosti, čo znamená, že na vyhlásenom rozsudku nemôže súd nič meniť ani v prípade, ak by po vyhlásení dospel k názoru, že rozsudok je neoprávnený.

6. Odvolací súd po preštudovaní obsahu predloženého spisu zistil, že prvoinštančný súd sa dopustil pochybenia, ku ktorému došlo zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej činnosti sudcu už pri vyhlásení rozsudku vo výroku II. napadnutého rozsudku, ktorým bol upravený osobitný režim starostlivosti o maloletého L. počas školských prázdnin, kedy maloletý bude v osobnej starostlivosti matky, konkrétne počas vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 17:00 hod. do 28.12. do 19:00 a (opäť) v párnom kalendárnom roku od 28.12. od 19:00 do posledného dňa prázdnin predchádzajúceho začiatku školského vyučovania do 17:00 hod. a jeho odôvodnenia v bode 53. V uvedenom bode súd prvej inštancie uviedol, že považoval za potrebné upraviť obdobie sviatkov a prázdnin, ktoré v zmysle rozsahu uvedeného v petite rovnomerne rozdelil medzi oboch rodičov. Písomnému odôvodneniu rozsudku zodpovedá aj jeho ústne odôvodnenie po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 16.4.2021.

7. V tomto prejednávanom prípade sú splnené podmienky pre vydanie opravného uznesenia podľa ust. § 224 CSP, a to v časti napadnutého výroku II. napadnutého rozsudku, pretože takto opravený výrok nezmení jeho podstatu pretože z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, akým spôsobom mal súd úmysel upraviť osobitný režim starostlivosti o maloletého L. počas školských prázdnin. Z obsahu odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že chcel starostlivosť počas vianočných prázdnin rozdeliť medzi matku a otca tak, aby jeden rodič mal maloleté dieťa v párnom kalendárnom roku v prvej polovici prázdnin a druhý rodič v druhej polovici prázdnin a nepárnom roku zase naopak. Zjavná nesprávnosť vyplýva napokon aj z rozdelenia vianočných prázdnin nakoľko by bolo nelogické, aby si rodičia prevzali a odovzdávali dieťa, ak ho majú mať nepretržite v starostlivosti počas tohto obdobia.

8. Na základe uvedeného odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o podanom odvolaní na opravu zrejmej nesprávnosti v napadnutom rozhodnutí. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci opraviť zrejmu nesprávnosť v napadnutom rozhodnutí v napadnutom výroku II., rozhodnutie doručiť všetkým účastníkom konania a po uplynutí lehoty na podanie odvolania predložiť vec odvolaciemu súdu opätovne s novou predkladacou správou.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).