

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316215438
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Dlábik Kosmályová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316215438.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: O. v zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava a, proti žalovanému: Q. o zaplatenie 168,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 64,42 eur a ostatných trov konania vo výške 16,50 eur právnenému zástupcovi žalobcu, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 12Csp/82/2016-62 zo dňa 20.06.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 168,05 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,68 eur od 10.09.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,98 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,39 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2017.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobcovi bola priznaná plná náhrada trov konania, preskúmaním spisu súd došiel k záveru, že účelne vynaložené trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Súd priznal žalobcovi taktiež trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby 18,26 eur, 1x režijný paušál 8,58 eur (§ 13a ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, jeden úkon právnej služby 18,26 eur, 1x paušálna náhrada 8,58 eur (§ 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

Spolu 64,42 EUR (53,68 eur bez DPH + DPH 10,74 eur).

12. Spolu trovy právneho zastúpenia 64,42 eur a ostatné trovy konania 16,50 eur.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.