

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201707
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201707.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci navrhovateľa: C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, X., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou so sídlom C. XX/XX, P., proti manželke navrhovateľa: S. E., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, X., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: D. E., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/37/2021-41 zo dňa 16. decembra 2021, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 7P/37/2021-41 zo dňa 16. 12. 2021 konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení konštatoval, že návrhom doručeným súdu dňa 03. 10. 2021 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v E. L. M., zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom P., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX a zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
3. Podaním doručeným súdu dňa 14. 12. 2021 zoberal navrhovateľ návrh na rozvod manželstva späť a žiadal konanie zastaviť. Uvedené podanie bolo podpísané i manželkou navrhovateľa, z ktorého dôvodu mal súd za to, že manželka navrhovateľa súhlasí so späťvzatím návrhu na rozvod.
4. Citujúc ust. § 29 ods. 1, § 95 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) súd z dôvodu, že manžel zoberal návrh na rozvod manželstva späť a manželka so späťvzatím návrhu súhlasila, konanie zastavil.
5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 C. m. p.
6. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
7. Odvolanie odôvodnil tým, že po preverení späťvzatia na súde zistil, že späťvzatie návrhu na rozvod manželstva zo dňa 10. 12. 2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 14. 12. 2021, bolo vlastnoručne napísané jeho manželkou a tiež aj za oboch účastníkov ňou podpísané. Pretože neprejavil vôľu vziať návrh na rozvod manželstva späť, na podanom návrhu trvá v celom rozsahu.
8. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že matka/manželka navrhovateľa uviedla, že ona poslala späťvzatie na súd poštou, ktoré podľa vyjadrenia obidvoch bolo nimi vlastnoručne

podpísané. Uviedol, že otec/navrhovateľ s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately nespôlupracuje, resp. spolupráca prebieha ťažšie. Nereaguje ani na telefonáty.

9. Manželka navrhovateľa sa k odvolaniu nevyjadřila.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362, § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 355 ods. 2, § 357 písm. a) C. s. p./ preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, vyhodnotiac odvolanie navrhovateľa ako nedôvodné.

11. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že dňa 03. 10. 2021 bol Okresnému súdu Námestovo doručený návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd prvej inštancie následne vo veci nariadil pojednávania na deň 20. 12. 2021. Dňa 14. 12. 2021 bolo okresnému súdu doručené späťvzatie návrhu, ktoré späťvzatie bolo odôvodnené tým, že došlo k obnove spolužitia. Na uvedenom podaní sú uvedené podpisy oboch manželov.

12. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že späťvzatie návrhu na rozvod manželstva bolo napísané jeho manželkou a touto bolo za oboch účastníkov aj podpísané. Svoje tvrdenie o podpísaní späťvzatia jeho manželkou aj za neho však navrhovateľ nepreukázal. Pokiaľ ide o vyhotovenie uvedeného podania, samotná skutočnosť, že späťvzatie návrhu vyhotovila - spísala manželka navrhovateľa, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu navrhovateľa, neodôvodňuje záver, že toto nevyjadřuje vôľu navrhovateľa, pokiaľ tento uvedené podanie podpísal. Podpis uvedený na späťvzati návrhu pri priezvisku navrhovateľa nevykazuje znaky odlišnosti od podpisu navrhovateľa na splnomocnení udelenom jeho právnej zástupkyňi zo dňa 29. 09. 2021 a zo dňa 29. 12. 2021 (č. l. 10, 51), skutočnosť, že späťvzatie návrhu podpísal i navrhovateľ vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemal odvolací súd dôvod pochybovať o tom, že navrhovateľ späťvzatie návrhu na rozvod manželstva podpísal, a teda prejavil vôľu, aby sa o tomto návrhu ďalej nekonalo. Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že uvedené podanie vyjadřovalo vôľu navrhovateľa v čase jeho uskutočnenia (bez ohľadu na to, či následne došlo k zmene tejto vôle) aj vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa pred kolíznym opatrovníkom, ktoré vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13. 12. 2021 (č. l. 35 spisu), podľa ktorej navrhovateľ - otec mal. dieťaťa pri zisťovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov uviedol, že na podanom návrhu netrvá a v blízkej budúcnosti chce podať späťvzatie návrhu na Okresný súd Námestovo. Uvedenému vyjadřeniu zodpovedá následné späťvzatie návrhu doručené okresnému súdu dňa 14. 12. 2021.

13. Na základe uvedených skutočností a záverov odvolací súd, majúc za to, že súd prvej inštancie správne rozhodol o zastavení konania v zmysle § 29 ods. 1 C. m. p. z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Odvolací súd v závere uvádza, že navrhovateľovi nič nebráni podať nový návrh na začatie konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)