

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/244/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202679  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0021202679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. B. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa matky T. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v N. č.d. XXX a neuvedeného otca v konaní o návrhu X. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v N. č.d. XX na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 15.6.2021 č.k. 2P/76/2021 - 16 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Michalovce z 15.6.2021 č.k. 2P/76/2021 - 16 a konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.10.2020 č.k. 15P/12/2020 - 53, ktorým bola maloletému J. B. nar. XX.X.XXXX nariadená náhradná osobná starostlivosť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka X. B. - osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.
3. Navrhovateľka podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 10.3.2022 označeným ako Výzva č. 8CoP/244/2021 - odpoveď zobrala svoj návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť. Uviedla, že netrvá na podanom návrhu, maloletému naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť a želá si, aby ostal v jej starostlivosti.
4. Odvolací súd doručil späťvzatie návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti kolíznemu opatrovníkovi a matke mal. dieťaťa na vyjadrenie podľa § 370 ods. 2 CSP v lehote 10 dní a v súlade s § 157 ods. 2 CSP doplnil doložku s tým, že ak sa v uvedenej lehote účastníci nevyjadria, súd bude predpokladať, že nemajú námietky voči zastaveniu konania a zrušeniu odvolaním napadnutého rozsudku v dôsledku späťvzatia návrhu. Výzva na vyjadrenie spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania bola kolíznemu opatrovníkovi doručená dňa 10.3.2022 a matke dňa 18.3.2022. Kolízny opatrovník ani matka napriek výzve na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania v lehote 10 dní vyjadrenie nepodali.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2

tohto ustanovenia, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľka - osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zobrala návrh na začatie konania na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci samej, pričom matka maloletého a kolízny opatrovník sa k späťvzatiu nevyjadrili a teda neuviedli žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CMP a CSP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil napadnutý rozsudok o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a konanie v celom rozsahu zastavil, keďže nezistil vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).