

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218200111.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Bytkomfort - BA, a.s., so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35736275, zast. UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti žalovaným: 1.) L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. B. XXX/XX, T., 2.) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. B. XXX/XX, T., o zaplatenie 1.428,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č. k. 29C/2/2018-48 zo dňa 30.01.2018 v celom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.01.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.428,21 Eur s príslušenstvom, ako i náhradu trov konania.

2. Dňa 30.01.2018 bol vydaný platobný rozkaz č. k. 29C/2/2018-48.

3. Dňa 16.05.2018 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Uviedol tiež, že žalovaní zaplatili dňa 19.02.2018 sumu vo výške 2.043,85 Eur, zároveň uhradili dňa 11.01.2018 súdny poplatok vo výške 85,50 Eur a dňa 02.01.2018 tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 192,50 Eur.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

9. Nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovaným do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca zbral svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd bez toho, aby žiadal súhlas žalovaných so späťvzatím, konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby na súd uhradili celý dlh voči žalobcovi. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalovaní. Napriek tomu, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal z dôvodu, že žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.