

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 30. 3. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. H. O. F. F. R. E. W., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom Q. N. XXX, okres Q. K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 4. 9. 2020 v čase o 22.35 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla ev. č. LM907DM (Taxi) po štátnej ceste I/18 v meste Liptovský Mikuláš po ulici Garbiarskej v smere na Ružomberok, pričom v km: 548,900 prehliadol chodca A. V., ktorý prechádzal cez riadne vyznačený priechod pre chodcov v smere od bývalej predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši (ulica Hollého) smerom k Nábrežiu - zástavke SAD Centrum pri podchode, do ktorého narazil v ľavom jazdnom pruhu, a to prednou časťou vozidla v mieste ľavej časti evidenčného čísla, ktorý následne cez kapotu vozidla prepadol a narazil hlavou do čelného skla a ľavého stĺpika vozidla a dopadol na vozovku, v dôsledku čoho utrpel otvorenú zlomeninu laktbovej kosti vľavo riešenú operačne, zlomeninu krčka ľavej ramennej kosti riešenú operačne, zlomeninu čelovej kosti vľavo, zakrvácanie do mozgových obalov v ľavej čelovej oblasti, tržnozhoždenú ranu dolnej pery úst vľavo a pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 4 mesiacov, a tohto konania sa dopustil tak, že porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, f/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/, r/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/) a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd u r č u j e obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 3. 2021 sp. zn. 3T/11/2021, ktorým bol C. H. odsúdený podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených A. V., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom A. XXX/XX, N. a spoločnosť Liptov Taxi s. r. o., so sídlom Kláštorňá 989, Liptovský Mikuláš, IČO: 44 236 336, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 27. 7. 2021 obžalobu na C. H., stíhaného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný C. H. Č. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/, ods. 4 Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom pred vyhlásením bol poučený, že uvedené vyhlásenie súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude považovať za priznanie spáchania skutku.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona.

Prokurátor a splnomocnenec poškodeného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktoré súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Uvedenému vyhláseniu nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpoveď svedka - poškodeného A. V., svedka Ľ. Z., závery znaleckého posudku K.. T. Q. v otázke spôsobených zranení u poškodeného a mechanizmu ich vzniku, záznam dopravnej nehody a zápisnica o ohliadke miesta dopravnej nehody. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vyhlásením o tom, že obžalovaný nepopiera spáchanie skutku, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok, vypracovaný K. T. Q., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Podľa uvedeného posudku poškodený pri dopravnej nehode utrpel zranenia a to otvorenú zlomeninu lakťovej kosti vľavo riešenú operačne, zlomeninu krčka ľavej ramennej kosti riešenú operačne, zlomeninu čelovej kosti vľavo, zakrvácanie do mozgových obalov v ľavej čelovej oblasti, tržnozhoždenú ranu dolnej pery úst vľavo a pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre. Znalec určil bodové hodnotenie utrpených zranení na 295 bodov.

Podľa faktúry č. 820201797, vystavenej dňa 16. 10. 2020 dodávateľom J+A LUNA AUTO, s. r. o. oprava vozidla Toyota ev. č. LM907DM bola vyčíslená sumou 2.189,05 eur. Poistné plnenie podľa faktúry za opravu vozidla so započítaním spoluúčasti bolo vyčíslené sumou 1.524,21 eur.

Podľa správy poisťovne KOOPERATIVA bola vyplatená spoločnosti Liptov Taxi s. r. o. z havarijného poistenia osobného motorového vozidla Toyota Corolla ev. č. LM907DM suma 1.556,21 eur. Poisťovňa poskytla poistné plnenie na refundáciu nákladov zdravotnej poisťovne za poskytnutie zdravotnej starostlivosti A.Š. V. vo výške 5.267,70 eur.

Z pracovného posudku spol. Liptov Taxi s. r. o. vyplýva, že obžalovaný bol ich zamestnancom od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2020 ako vodič taxislužby. Jeho pracovná morálka bola dobrá, dodržiaval pracovnú disciplínu a k ukončeniu pracovného pomeru došlo po vzájomnej dohode. V spoločnosti JTD Group je obžalovaný zamestnaný na občasnú výpomoc, správa sa disciplinovane, je pracovitý.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný je držiteľom vodičského preukazu od 8. 3. 2006, obžalovaný má evidovaných tridsaťdva záznamov o priestupkoch spáchaných na úseku cestnej premávky za obdobie od roku 2007 do roku 2021, z toho v období od roku 2019 do roku 2021 sa dopustil 10 priestupkov vybavených v blokovom konaní.

Z evidenčnej karty vozidla je preukázané, že spoločnosť Liptov Taxi s. r. o. je evidovaná ako držiteľ vozidla zn. Toyota Corolla ev. č. LM907DM.

V evidencii priestupkov má obžalovaný v porovnaní s obsahom evidenčnej karty navyše ďalších 5 záznamov za spáchanie priestupkov v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky, naposledy sa priestupku dopustil 16. 2. 2022.

Podľa správy o povesti obžalovaného z miesta trvalého bydliska nebolo správanie menovaného prejednávané komisiou verejného poriadku.

V registri trestov má obžalovaný doposiaľ 3 záznamy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 8. 3. 2021, právoplatným dňa 31. 3. 2021 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 15 mesiacov v trvaní do 30. 6. 2022. Odsúdenie obžalovaného z roku 2016 za trestnú činnosť sprenevery je takej povahy, že sa na neho hľadí ako na neodsúdeného. V roku 2014 bolo trestné stíhanie obžalovaného za trestný čin zatajenia veci podmienkovo zastavené s následným osvedčením sa v skúšobnej dobe.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. 3T/104/2021 vedené voči obžalovanému trestné konanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, konanie nie je právoplatne skončené.

Obžalovaný spáchal súdený skutok (4. 9. 2020) skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/11/2021 (doručený mu bol dňa 22. 3. 2021), z tohto dôvodu sa mu za aktuálne prejednávaný trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zákona, ako aj za zbíhajúci trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona (stíhaný v konaní pod 3T/11/2021) ukladá súhrnný trest podľa najprísnejšieho trestného činu, ktorým je prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, t. j. obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba (1 rok až 5 rokov), podľa ktorej sa trest ukladá, nemení.

Podľa registra trestov sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného, pred spáchaním súdeného skutku bol naposledy odsúdený v roku 2016, nemožno však konštatovať, že viedol riadny život, pretože sa opakovane dopustil trestnej činnosti podľa registra trestov a navyše opakovane sa dopúšťa dopravných priestupkov. Vzhľadom na postoj obžalovaného ku prejednávanej skutku prezentovaný od začiatku trestného konania, skutočnosť, že aktuálne stíhaný prečin je nedbanlivostným trestným činom, ako aj význam záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol konaním obžalovaného dotknutý, je na naplnenie účelu trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie postačujúci podmienený trest odňatia slobody vymeraný v prvej polovici sadzby s určením skúšobnej doby vymeranej v prvej polovici sadzby.

Obžalovaný spáchal skutok pri vedení motorového vozidla, z tohto dôvodu mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Výmera trestu je úmerná osobe obžalovaného, ktorý sa sústavne dopúšťa dopravných priestupkov, počet záznamov v evidenčnej karte svedčí o tom, že ide o nedisciplinovaného vodiča. Ani prebiehajúce trestné konanie neodradilo obžalovaného od spáchania ďalších priestupkov na úseku cestnej premávky. Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne znemožniť páchatelovi vykonávať činnosť, pri ktorej sa dopustil trestnej činnosti a výchovným pôsobením trestu napraviť páchatel'a v tom smere, aby sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/11/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd odkázal poškodených A. V. a spoločnosť Liptov Taxi s. r. o., s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Niet pochyb o tom, že poškodenému A. V. v dôsledku protiprávneho konania obžalovaného vznikla ťažká ujma na zdraví. Uloženiu povinnosti obžalovanému nahradiť škodu poškodenému titulom ublíženia na zdraví bráni skutočnosť, že škoda bola spôsobená obžalovaným pri plnení pracovných úloh pre zamestnávateľa ako vodič taxislužby. V zmysle ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka je škoda spôsobená právnickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili, t. j. zamestnancami, tieto osoby t. j. zamestnanci za škodu takto spôsobenú samy nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je dotknutá. Poškodená spoločnosť Liptov Taxi si uplatnila náhradu škody 1.000,- eur titulom nepoužívania vozidla počas jeho odstavenia, keďže spoločnosť mala povinnosť aj v tomto období platiť leasing, povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie. Takto uplatnený nárok na náhradu škody nebol v trestnom konaní preukázaný žiadnym dôkazom a z tohto dôvodu súd odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.