

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010189.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného M. N. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného M. N., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. R., t. č. v ÚVTOS Želiezovce na podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 08.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2018 zo dňa 03.05.2018, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený M. N. podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálnu aj materiálne podmienky na podmienenečné prepustenie. Ďalej uviedol, že počas výkonu trestu sa zapája do KOČ aktivít, ako aj upratovacích a čistiacich prác, udržiava neustály písomný kontakt s družkou, ktorá mu neustále zdôrazňuje, že jeho prítomnosť pri rodine je nevyhnutná, keďže majú spolu štyri maloleté deti. Chce byť nápomocný pri ich výchove a zároveň im finančne pomáhať, keďže teraz bývajú v podnájme, pričom družka poberá sociálne dávky a už dlhú dobu sú vo finančnej tiesni. Záverom svojho podania uviedol, že počas výkonu trestu nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody nariadený Krajským súdom v Nitre sp. zn. 4To/27/2018 v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 25.10.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 26.10.2016 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol spočiatku umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom a neskôr so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voľný čas trávil prevažne počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nebol. Písomný kontakt udržiaval s družkou. Nárok na návštevu si pravidelne uplatňoval, možnosť telefonovania nevyužíval. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 03.05.2018 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval.

Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 22.05.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protialkoholickú osvetu. Je pedagogicky vedený k vytváraniu negatívneho postoja k požívaniu alkoholických nápojov s posilňovaním adekvátneho kritického náhľadu na vlastné správanie. Do uvedených aktivít sa zapája.

Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v minulosti boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku - vo viacerých prípadoch nedodržiaval zásady slušného správania, neplnil si svoje pracovné povinnosti na pracovisku a fajčil mimo vyhradeného priestoru. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa však jeho správanie postupne stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. V osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním časopisov. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na vytváranie pozitívneho vzťahu k práci a na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v troch prípadoch, a to:

- 07.01.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 15.10.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného ,
- 11.01.2022 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou, družkou, súrodencami a priateľmi. Možnosť návštevy a videonávštevy v tunajšom ústave doposiaľ nevyužil. O kontakt formou telefonovania nepožiadala.

Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ šesťkrát dostal do rozporu s trestným zákonom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 08.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2018 zo dňa 03.05.2018.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/43/2017 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 08.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2018 zo dňa 03.05.2018, bol obžalovaný M. N. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, pričom ale iba čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok a vôbec nespĺnil druhú materiálnu podmienku. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch, aj keď disciplinárne tresty nemá evidované.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy je vysoké. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti a boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody (v jednom prípade bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody), ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/179/2003 zo dňa 01.12.2003, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom sa neosvedčil skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, na základe čoho mu bol dňa 05.10.2007 nariadený výkon zvyšku trestu. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti

porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Získanie troch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/4/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.