

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/212/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8520201119.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca N. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX U. O., právne zastúpený JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, a matky X. G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., právne zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/81/2020-76 zo dňa 18.10.2021, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala zvýšenia výživného pre mal. B. a zmeny úpravy styku maloletej s otcom.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 163 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

4. Uznesením sp. zn. 2P/81/2020 zo dňa 16.02.2021 súd konanie prerušil na obdobie troch mesiacov, a to z dôvodu, že rodičia akceptovali návrh kolízneho opatrovníka a dobrovoľne absolvujú odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny U.. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2021, v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na pokračovanie v konaní súdu nebol doručený, preto súd konanie zastavil.

5. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

III. Obsah odvolania matky

6. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, namietajúc, že konanie bolo prerušené z dôvodu súhlasu rodičov s návrhom kolízneho opatrovníka dobrovoľne sa podrobiť odbornému poradenstvu v Centre

pre deti a rodiny U. X., pracovisko U. O.. Tento proces nebol ukončený, poradenstvo naďalej prebieha, preto nebolo účelné podávať návrh na pokračovanie v konaní. Zastavením konania môžu byť súčasne zásadným spôsobom dotknuté práva mal. dieťaťa, keďže predmetom konania ja aj zvýšenie výživného na mal. B.. Napadnuté uznesenie navrhla zrušiť a v konaní ďalej pokračovať.

7. Otec považuje napadnuté uznesenie za zákonné v celom jeho rozsahu. Existencia potreby pokračovania poradenstva nemôže byť dôvodom na iný postup ako učinil súd a poradenstvo nebráni v konaní. Odvolania matky nie je dôvodné, neobsahuje žiaden skutkový ani právny argument, ktorý by vyvracal alebo spochybnil rozhodnutie súdu. Napadnuté uznesenie navrhol otec potvrdiť.

8. Opatrovník je toho názoru, aby konanie pokračovalo po ukončení odborného poradenstva, ktorému sa rodičia naďalej podrobujú. Vo vzťahu k návrhu o zvýšenie výživného uviedol, že na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov a sú dané dôvody pre zvýšenie výživného. Napadnuté uznesenie navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie, aby v konaní pokračoval.

9. Vyjadrenie opatrovníka podľa otca neobsahuje žiadne právne odôvodnenie, prečo by napadnuté uznesenia malo byť nezákonné. Navyše, dňa 10.11.2021 otec uhradil na výživné sumu 100,- eur, teda výška výživného nie je podstatou konania.

10. S vyjadrením opatrovníka matka súhlasí, keďže objektívnym spôsobom vyhodnocuje aktuálnu situáciu a vyslovuje potrebu pokračovať v konaní za účelom ochrany práv mal. B.. Vyjadrenie otca je sleduje výlučne jeho záujmy. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností došlo k podstatným zmenám. Pokiaľ by došlo k právoplatnému zastaveniu konania bez meritórneho rozhodnutia, v novom konaní by už nebolo možné priznať spätné výživné ku dňu začatia pôvodného konania. Na podanom odvolaní preto matka trvá.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že matky je dôvodné.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu sa odvolací súd nestotožnil s aplikáciou ust. § 163 ods. 1, 2 CSP, ktorým súd dôvodil zastavenie konania. Preskúmaná vec je totižto konaním starostlivosti súdu o mal. dieťa, systematicky zaradeným do Civilného mimosporového poriadku. Kladúc najlepší záujem dieťaťa na piedestál hodnôt, súd v konaní pokračuje aj v tom prípade, že sú účastníci konania nečinní (§ 31 CMP). Uvedená procesná aktivita súdu v konaní je pritom diferenciačným kritériom oproti civilnému sporovému konaniu.

13. Z dôvodovej správy k ust. § 163 CSP vyplýva, že zastavenie konania možno vnímať ako sankciu pre žalobcu, ktorý v kontradiktórnom spore má mať v prvom rade záujem na pokračovaní v konaní. Kým však žalobca uplatňuje pred súdom svoje subjektívne práva, v predmetnom prípade uplatňuje matka podaným návrhom právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a právo dieťaťa na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Ak by v takomto prípade bola matka procesne pasívna a súd konanie z toho dôvodu zastavil, najväčšmi by následky tohto procesného rozhodnutia znášalo dieťa, čo odporuje zmyslu a účelu predmetnej veci.

14. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj dôvod prerušenia konania a následné nepodanie návrhu na pokračovanie konania v súdom vyžadovanej lehote. V okolnostiach preskúmanej veci rodičia súhlasili s návrhom kolízneho opatrovníka podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny U. X., pracovisko U. O.. Poskytovaná odborná pomoc má pritom dlhodobější charakter, čo spôsobilo, že v čase zastavenia konania nebola ukončená a nebol pre to ani dôvod na podávanie návrhu na pokračovanie v konaní. Z predloženej správy centra pre deti a rodiny zo dňa 25.10.2021 možno vyvodiť, že odborné poradenstvo plní svoj účel. Vyčerpaných bolo 17 z celkových 30 hodín práce s rodinou. Ustanovených opatrovník navrhol preto v konaní pokračovať po absolvovaní odbornej pomoci.

15. Záverom možno teda zhrnúť, že prerušenie konania bolo limitované dobou poskytovania odbornej pomoci rodičom. Keďže tá ku dňu vydania napadnutého uznesenia nebola skončená, súd prvej inštalácie nesprávne postupoval, keď konanie s poukazom na ust. § 163 CSP konanie zastavil.

16. Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a vec vrátil súdu prvej inštalácie na ďalšie konanie.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).