

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201428
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3813201428.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 815 10, IČO: 35 704 713, zastúpeného spoločnosťou JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra 949 01, IČO: 47 249 650, proti povinnému: V. S., nar. XX.X.XXXX, A. XXX/X, XXX XX W., t.č. U. R., pre vymożenie istiny vo výške 4347,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.01.2013 sa oprávnený domáhal proti povinnému vykonania exekúcie o vymożenie istiny vo výške 4.347,95 eura s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/100/2012-69 zo dňa 28.09.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Hugovi Hýbalovi udelené tunajším súdom dňa 20.02.2013.
2. Dňa 21.10.2020 a 24.08.2021 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Uviedol, že všetky jeho exekúcie sú staršie ako 5 rokov, preto by sa mali podľa zákona č. 233/2019 Z.z. zastaviť. Pohľadávky nie je schopný splácať, nakoľko jeho pracovná odmena je nižšia životné minimum. Nie je vlastníkom žiadneho majetku.
3. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie, na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.
6. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.
7. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.
8. K námietke povinného, že exekúcia je podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. zastavená súd uvádza, že v danom prípade skutočne od doručenia poverenia súdnemu exekútorovi uplynula doba dlhšia ako 5 rokov (poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 01.03.2013) avšak zároveň bola

splnená podmienka podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, podľa ktorej sa nezastavuje stará exekúcia ak bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur. Z vyjadrenia súdneho exekútora, vyjadrenia oprávneného a prehľadu vymožených súm v tomto exekučnom konaní súd zistil, že v konaní súdny exekútor pohľadávku postupne úspešne vymáha, v konaní boli od 13.09.2017 dosiahnuté každý mesiac čiastočné úhrady pohľadávky, naposledy súdny exekútor oznámil úhradu ku dňu 15.03.2021 vo výške 22,62 eur. Z uvedeného dôvodu je preto zrejmé, že exekúcia nebola ex lege zastavená pre uplynutie rozhodnej doby.

9. Pokiaľ povinný namieta svoju nemajetnosť a dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd uvádza, že existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinný pritom na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhol, ani nepredložil žiadne dôkazy. Svoje tvrdenie o vlastnej nemajetnosti teda nepreukázal. Naopak z dokladov predložených do súdneho spisu bolo preukázané, že na základe exekučného príkazu sú z pracovnej odmeny povinného vykonávané exekučné zrážky, keď spolu ku dňu 15.03.2021 bola vymožená a na účet súdneho exekútora pripísaná suma vo výške spolu 906,93 eur. Vzhľadom na uvedené (predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že v súčasnosti už bola časť exekvovanej sumy vymožená a v jej vykonávaní sa úspešne prostredníctvom zrážok zo mzdy povinného pokračuje, teda tvrdenie povinného o jeho nemajetnosti je zjavne nepravdivé), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný.

10. Skutočnosťou zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/100/2012-69 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2012 a vykonateľnosť dňa 27.11.2012 a stal sa tak exekučným titulom. Oprávnený bol podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povinný zároveň nijako nepreukázal dôvody, pre ktoré by bolo potrebné exekúciu zastaviť.

11. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.