

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201854
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5612201854.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne G.. L. O.E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. X. XXXX/X, D. P., zastúpenej LEGAL CARTEL s. r. o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava, IČO: 36 677 175, proti žalovanej HV Invest, s. r. o., naposledy so sídlom Malatíny 104, IČO: 36 791 377, pre zaplatenie 6 000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 01. 2011, sp. zn. 7C/145/2010 súd vylúčil na samostatné konanie žalobu o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom zo zmluvy o pôžičke zo dňa 02. 06. 2009 a o zaplatenie sumy 3 000,- eur s príslušenstvom zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09. 07. 2009.
2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 05. 03. 2012, sp. zn. 1K/27/2011, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 49/2012 dňa 09. 03. 2012, bol na žalovanú vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho sa podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii predmetné konanie prerušilo. Správca konkurznej podstaty na výzvu súdu oznámil, že nenavrhuje pokračovať v konaní.
3. Konkurz na majetok žalovanej bol zrušený uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 03. 2015, sp. zn. 1K/27/2011, na základe čoho bola žalovaná vymazaná z obchodného registra dňa 14. 06. 2018.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 64 C. s. p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
8. V súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalovaná zanikla bez právneho nástupcu.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.