

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1PP/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:1118010091.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: T. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Q. - D., t. č. na slobode, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 26. júla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Vilmy Kráľovej a Márie Bagovej podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: T. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na slobode, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.03.2017 sp. zn. 1T/140/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 2To/73/2017, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 13.06.2018 bol na tunajší súd postúpený z Okresného súdu Bratislava I návrh odsúdeného T. S. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. T. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.03.2017 sp. zn. 1T/140/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 2To/73/2017 pre trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.04.2013 sp. zn. 7T/49/2012, právoplatným dňa 19.04.2013, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Predmetný trest odňatia slobody si odsúdený riadne vykonal v období od 20.02.2012 do 20.08.2013. Lehotu podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. tak odsúdený nutným započítaním výkonu tohto zrušeného trestu už splnil (§ 45 Tr. zák.).

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného z č.l. 1, úradný záznam z č.l. 4, rozsudok OS Bratislava I sp. zn. 1T/140/2007 z č.l. 6-10, rozsudok OS Bratislava I sp. zn. 7T/49/2012 z č.l. 11-12, aktuálne lustrácie na odsúdeného z č.l. 21-25, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 27 a 29, skrátený výpis klienta z č.l. 28, aktuálne lustrácie na odsúdeného z č.l. 35-40.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, resp. hodnotenia priebehu plnenia programu zaobchádzania odsúdeného (naposledy spracovaného pedagógom ústavu pred ukončením výkonu trestu dňa 20.08.2013) vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Menovaný je ženatý. Je bezdomovec. Má ukončenú základnú školu. Pred výkonom trestu pracoval ako vrátnik. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 23.02.2012 do ÚVV Bratislava. V minulosti bol 19/11-krát súdne trestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na priemernej úrovni. Menovaný sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, až na jeden prípad sa mu to celkom

darilo. V správaní odsúdeného neboli zaznamenané konflikty a interakčné prejavy. Vo svojich veciach si udržuje primeraný poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Počas sledovaného obdobia mu nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol uložený za zhromažďovanie liekov. Voľný čas využíva hlavne na sledovanie televízie, hranie spoločenských hier. O ponuku aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Na oddiele sa zúčastňuje výkonu prác pre ústav. Pracovne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Vzťah s vonkajším prostredím udržiava s manželkou formou korešpondencie a občasných návštev. Je orientovaný na možnosti využitia psychologických služieb v indikovaných situáciách alebo na vlastnú žiadosť. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň stredný, preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Menovaný si uvedomuje podiel viny za svoj trestný čin a prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Je to však starý recidivista a záleží od spoločnosti, do ktorej sa zaradí, či sa ešte dopustí trestnej činnosti. Podieľa na plnení programu zaobchádzania.“

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný (vrátane spomenutého odsúdenia) najmä pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, pričom doteraz mu bolo uložených už 16 nepodmienečných trestov odňatia slobody (v jednom prípade išlo o neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pričom prvý nepodmienečný trest vykonal dňa 03.10.1974 a posledný trest dňa 20.08.2013 (Okresný súd Bratislava I sp. zn. 7T/49/2012), po výkone ktorého sa v dňoch 12.10.2013 a 17.11.2014 dopustil 2 priestupkov v súvislosti so zákazom fajčenia a dodržiavania čistoty a poriadku, za čo bol postihnutý vždy napomenutím.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol: „Z výkonu trestu som bol prepustený pred 5 rokmi. Viedm riadny život pracujúceho človeka, nemám žiadne problémy.“ V rámci svojho konečného návrhu odsúdený požiadal o možnosť viesť na slobode riadny život pracujúceho človeka a poukázal aj na svoj zdravotný stav.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného pre nesplnenie materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že

v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva (má vykonávať) trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený T. S. po započítaní už vykonaného trestu v inej trestnej veci vykoná (vykonal) potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila ako splnená, pretože odsúdený má evidovaný disciplinárny trest počas vykonaného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/49/2012 a ktorý trest bol zrušený v rámci uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/140/2007, resp. z hodnotenia ústavu nebolo zrejmé také „polepšenie“ odsúdeného, ktoré by tento záver súdu zmenilo.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného T. S. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

Súd len upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný (!!!), pričom sa v minulosti dopustil rôznorodnej trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo uložených až 16 trestov odňatia slobody spojených s jeho výkonom (!!!). Odsúdený T. S. je recidivista, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom účel uložených trestov v jeho prípade zjavne plnil v minulosti len funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti (teda mu bolo zabránené obmedzením osobnej slobody páchať ďalšiu trestnú činnosť) a na odsúdeného nemá žiaden podstatný vplyv čo do motivácie na zmenu v jeho správaní. Preto sa súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený T. S. by na slobode viedol riadny život, čoho dôkazom boli i jeho priestupkové postihy, resp. priestupky spáchané len krátko po tom, ako dňa 20.08.2013 vykonal posledný trest odňatia slobody.

Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom má vykonávať uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného T. S. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, ktorého vedenie dostatočne nepreukázal ani v podmienkach výkonu trestu.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovat' až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).