

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120202828
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120202828.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcov: 1/ A. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ E. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom: C. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovaným: 1/ F. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX H. H., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, 2/ Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 2.912,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 70,56 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2019 do zaplatenia a 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.842.14 eur od 12.11.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 2.842,14 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého zo žalovaných.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou zo dňa 20.2.2020 doručenou súdu dňa 2.3.2020 domáhali voči žalovaným 1/, 2/, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ uhradiť žalobcom sumu 2912,70 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. od 12.11.2019 do zaplatenia a trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu takéhoto plnenia povinnosť druhého žalovaného, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu žalobcovia 1/, 2/ odôvodnili tým, že sú vlastníkami bytového domu v D., I. XX. Jedná sa o novostavbu, ktorá bola kolaudovaná v októbri 2015 Vonkajšie steny sú zateplené polystyrénom ,na ktorom je upevnená plastová sieťka, a na nej nanosené lepidlo, zarovnané do hladka. Hrany stien sú spevnené rohovými lištami a zapracované do roviny so stenami. Na takto lepidlom vyhladené steny je nanosená vonkajšia ťahaná farebná silikónová omietka od výrobcu JUB. Objekt bol skolaudovaný v októbri 2015 . Dňa 26. 11. 2018 žalovaná 1/ ako vodič motorového vozidla poškodila motorovým vozidlom J. K., striebornej farby, EČ: L. XXXHC juhozápadný roh bytového domu. Po poškodení žalovaná v rade 1 nevolala policajný orgán k spísaniu protokolu a nespísala so žalobcom ani protokol o dopravnej nehode. Žalovaná 1/ má so žalovaným 2/ uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V polovici decembra 2018 boli

žalobcovia kontaktovaní zástupcom žalovaného 2/ aby sa zúčastnil obhliadky poškodenia , ktorá sa í uskutočnila 17.12.2018, po ukončení ktorej bol spísaný Zápis o poškodení. V zápise o poškodení vyhotoveným žalovaným 2/ je uvedené, že bola poškodená ľahaná farebná omietka, polystyrén, 2x lišta a sieťka. Rozsah poškodenia bol uvedený o rozmeroch 90x20 cm, šírka oranžovej plochy je 2x 3,6 metra. Podľa zápisu mal žalobca doložiť faktúru za opravu a oznámenie poisťovni. Žalovaný 2/ žiadal listom z 4.4.2019 spoločnosť TRANSECO a.s , (ktorá má bytový dom v užívaní) o zaslanie originálu faktúry za opravu a doklad o jej úhrade alebo oznámenie, že oprava bola uskutočnená svojpomocne.

Žalobcovia uviedli, že podľa technologického predpisu výrobcu je nutné vonkajšiu silikónovú omietku nanášať na fasádu budovy bez prerušenia a z technologických dôvodov nie je možné opravu realizovať v zimnom období. Žalovaný začal dopytové konanie na dodávateľské uskutočnenie opravy. S ohľadom na skutočnosť že sa jedná o novostavbu, požadoval opravu v takej kvalite, aby nebolo viditeľné že sa jedná o opravu poškodeného miesta t.j. aby na poškodenom mieste nebolo viditeľné že je tam „záplata,“. Takúto požiadavku nebol žiaden externý dodávateľ ochotní splniť s odôvodnením, že nevedia technologicky takúto požiadavku splniť pretože nie je možné napojenie pôvodnej omietky, obsahujúcej polystyrén, sieťku, lepidlo, vonkajšiu ľahanú omietku v jednej rovine bez viditeľného napojenia poškodenej plochy voči pôvodnej omietke. Ďalším dôvodom bola nemožnosť dosiahnuť identickú farebnosť s ohľadom na skutočnosť, že aj keď sa jedná o stavbu starú len cca 40 mesiacov, na juhozápadnej strane došlo vplyvom slnečného pôsobenia k čiastočnému vyblednutiu farby , ktorá má svoj presný číselný kód a nie je možné dosiahnuť identický tón farby na opravovanom mieste. Podľa ponuky je možné dosiahnuť pôvodného vzhľadu len tým, že sa uskutoční oprava jednak poškodeného miesta polystyrénu, sieťky, rohovníka a na takto opravované miesto sa naniesie vrstva lepidla a to nielen na toto miesto, ale na celé dve steny v šírke 2 x 3,6 metra, tak, ako rozmery boli uvedené aj v zápise o poškodení od žalovaného 2/. Zdôvodnenie takéhoto riešenia bolo že poškodené miesto sa nedá opraviť lokálne bez toho aby bola viditeľná iná štruktúra a farebnosť („záplata“), a navrhlo sa žalobcovi ako jediné dostupné riešenie a to vo vyspravení celých zvislých súvislých plôch, pretože fasáda sa skladá zo sieťky, ktorá je vtlačaná do lepidla a celok je následne zapucovaný do súvislej plochy. Na túto súvislú vyhladenú vrstvu lepidla je nanesená súvislá vrstva vonkajšej silikónovej farebnej omietky konkrétnej zrnitosti. Nanášanie tejto vonkajšej farebnej omietky sa musí nanášať bez prerušenia a súvislo, pretože prerušenie tohto súvislého procesu by znamenalo zaschnutie na okraji neukončenej plochy s viditeľnosťou prechodu. Žalobcom bola predložená cenová ponuka od firmy JP-Junior s.r.o, vo výške ceny 3.506,89 EUR s DPH. Žalobcovia zaslali žalovanému 2/ listom z 30.4.2019 oznámenie o škode na ním požadovanom tlačive, že ide o poškodenie domu, ktorý nebolo možné opraviť v zimných mesiacoch, nakoľko sa jedná o poškodenie exteriéru. Súčasťou bola aj cenová ponuka dodávateľa na odstránenie poškodenia od JP-JUNIOR s.r.o. kde dodávateľ upozornil, že nemá možnosť opraviť len samotné poškodené miesto (90x20 cm), jedná sa o roh budovy, je narušená skladba vonkajšieho zateplenia s vonkajšou omietkou a preto že musia vyspraviť celé zvislé farebné línie poškodeného miesta. V snahe sa vyhnúť prípadným problémom pri likvidácii žalobca žiadal žalovaného 2/ odsúhlasiť uvedenú cenovú ponuku s tým, aby v prípade nesúhlasu a rozpočtom určil dodávateľa, ktorý zabezpečí reálne odstránenie tak, aby toto nebolo viditeľné , aby fasáda mala štruktúru a skladbu ako pred poškodením , ktorý poskytne príslušnú záruku za kvalitu a ako do 30 dní od obdržania tohto listu neurčí dodávateľa, alebo nezašle písomný nesúhlas budeme to žalobca považovať za bezvýhradný súhlas s výškou ceny a po vykonaní prác mu predloží faktúru za účelom jej preplatenia.

Žalovaný 2/ v polovici mája 2019 žalobcov telefonicky kontaktoval s potrebou novej povrchovej úpravy obidvoch stien o šírke po 3,6 metra na čo mu žalobcovia oznámili, že nedokážu nájsť dodávateľa , ktorý by dokázal lokálne poškodenie opraviť tak, aby to nebolo viditeľné. Žalovaný im až do 18.9. 2019 nezaslal žiaden list, v ktorom by vyjadril nesúhlas so zaslanou cenovou kalkuláciou vo výške 3 508,89 euro a preto v dobrej viere objednali opravu. Medzičasom dodávateľ oznámil, že z dôvodu iných zákaziek, nebude môcť realizovať opravu v roku 2019. Preto žalobcovia našli iného dodávateľa, ktorý však nebol ochotný realizovať celý pás v šírke 3,6 metra po začiatok balkónov s mierne viditeľnou zvislá prechodovou líniou so znížením rozpočtu o cca 600 euro. Dodávateľ J. F., IČO 45308292 uskutočnil opravu podľa technologického predpisu tak, že bola vymenená poškodená časť rohového vystuženia staveným sivým lepidlom, prevedením novej podkladovej vrstvy v celom poškodenom páse budovy od zeme po strechu, na ktorú naniesol vrchnú silikónovú farebnú omietku. Pre realizáciu bolo nevyhnutné postaviť lešenie. Na vykonané práce vystavil faktúru č.20190009 na sumu 2 912,70 euro.

Žalovaný 2/ zaslal žalobcovi list z 18.9.2019, v ktorom oznámil, že neuhradí plnú preukázanú výšku škody, ktorú spôsobila žalovaná 1/ z dôvodu, že náklady na opravu fasády bezprostredne nesúvisia s poškodením. K listu žalobcov uviedol, že žiadny všeobecne záväzne právny predpis neukladá povinnosť

určiť subjekt, ktorý bude realizovať opravu poškodeného objektu a ani odsúhlasiť cenovú ponuku. Napriek predžalobnej výzve zotrval na tom, že uhradí škodu len vo výške 70,56 euro.

Žalovaná 1/ vo vyjadrení k žalobe uviedla, že právnym základom žaloby bol vznik škodovej udalosti zn. 1523.7339/010-8 v dôsledku jej dopravnej nehody, pričom škodovým následkom tejto nehody bolo poškodenie fasády panelového domu. Jej poisťovňa, žalovaný 2/, uhradila z tejto škodovej udalosti žalobkyni len čiastku 70,- eur, ktorá sa jej zdá neprimerane nízka, a preto sa voči rozhodnutiu poisťovne odvolala. Poisťovňa odvolanie zamietla a z titulu PZP ďalšie poistné plnenie priamo poisťovňa odmieta uhradiť. Poprela tvrdenia žalobcov uvedené v žalobe, že sa o celú vec vôbec nezaujímal, že ju má riešiť len poisťovňa, a že bola neaktívna. Naopak, robila všetko, čo bolo možné a spravodlivé od nej očakávať, aby došlo k finančnému odškodneniu nároku žalobkyne. V záujme predídania zbytočnému súdному sporu sa snaží o mimosúdne vysporiadanie sporu so žalobkyňou dohodou a komunikuje aj so žalovaným v 2/ o ich finančnej účasti na úhrade žalovanej.

Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovia zaslali žalovanému 2/ výzvu na úhradu nákladov, a to spolu s faktúrou č. 20190009 zo dňa 27.9.2019 vo výške 2.912,70 EUR, vystavenou za opravu poškodeného bytového domu. Žalovaný 2/ poukázal žalobcom poistné plnenie vo výške 70,56 EUR. Výška poistného plnenia bola určená na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí a predložených dokladov o výške spôsobenej škody. Aj napriek tomu, že žalovaný 2/ uhradil časť uplatneného nároku, žalobcovia túto skutočnosť nezohľadnili a stále neoprávnene požadujú zaplatenie celej

Žalovaný 2/ zdôraznil, že nepopiera, že k poškodeniu bytového domu došlo konaním žalovanej 1/. V rámci šetrenia poistnej udalosti však žalovaný 2/ (podľa fotodokumentácie, obhliadky poškodeného bytového domu atď.) nepriznal náklady, ktoré neboli vynaložené účelne. V zmysle § 4 ods. 2 ZoPZP v spojení s § 15 ZoPZP, poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkoch, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje poškodeného (žalobcov). Žalovaný v II. rade preto oprávnene krátil poistné plnenie, keď žalobcom nepriznal náklady na úplnú obnovu fasády v rozsahu presahujúcom vzniknuté poškodenie. Žalovaný 2/ je povinný z poistenia zodpovednosti uhradiť iba také náklady, ktoré bezprostredne súvisia s protiprávnym konaním žalovanej v 1/. Predmetom poisteného plnenia tak môžu byť iba účelne vynaložené výdavky na opravu poškodeného bytového domu, o ktorých vznik sa zapríčinila priamo žalovaná v I. rade. Predmetom poistného krytia je iba skutočná škoda. Výška tejto skutočnej škody však nie je daná akoukoľvek vyplatenou čiastkou.

Tiež zdôraznil, že je procesné nemožné, aby žalovaný 2/ preukazoval, že k poškodeniu bytového domu nedošlo prevádzkou motorového vozidla žalovanej 1/. Od nikoho totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti s poukazaním na rozhodnutie III. ÚS 502/2017, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.5.2010, sp. zn. 6Cdo/81/2010. Ak žalobcovia tvrdia, že pri škodovej udalosti došlo k poškodeniu bytového domu v rozsahu podľa predloženej faktúry, sú povinní to preukázať. Žalovaný 2/ pritom preukazoval, že fasáda bytového domu bola v súvislosti so škodovou udalosťou poškodená iba v rozsahu vyplateného poistného plnenia, čo vyplýva z predložených dôkazných prostriedkov (likvidačnej správy, rozpočtu s výkazom výmer a krycieho listu rozpočtu).

Tiež poukázal na to, že žalobcovia vykonali opravu svojho bytového domu vo vlastnej rézii. Zaoštarali si spoločnosť, ktorej zadali rozsah prác a ktorá opravu v tomto rozsahu aj vykonala. Žalobcovia síce žiadali od žalovaného 2/, aby vopred odsúhlasil dodávateľa opravárenských prác a potvrdil jeho cenovú ponuku, avšak žalovaný 2/ nie je povinný takejto požiadavke vyhovieť. Nie je povinnosťou poisťovateľa vopred odsúhlasiť dodávateľa opravárenských prác o potvrdzovať jeho cenovú ponuku, prípadne určovať iného dodávateľa. Preto nemôže byť na jeho ťarchu, ak sa k takejto požiadavke nevyjadrí. Postup žalobcov pri uplatnení nároku z povinného zmluvného poistenia, kedy dali žalovanému 2/ takéto ultimátum považoval neakceptovateľné. Žalobcovia sú povinní preukázať účelnosť nákladov, ktoré vynaložili na opravu poškodeného bytového domu. Povinnosti poisťovateľa sú definované v ZoPZP. Žiadne ustanovenie mu neprikazuje konať tak, ako od neho žalobcovia žiadali. Žalovaný v II. rade krátil poistné plnenie na základe likvidačného stanoviska, ktoré je výsledkom odborného skúmania jeho pracovníkov. Žalobcami predložená faktúra bez ďalšieho nepreukazuje oprávnenosť uplatneného nároku na náhradu škody.

Žalovaný namietal aj nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 2.912,70 EUR od 12.11.2019 do zaplatenia s poukazom na ust. § 11 ods. 8 ZoPZP, ktoré nárok priznáva iba v prípade porušenia ust. § 11 ods. 6 písm. a) a písm. b) ZoPZP, preto úroky z omeškania vylučuje ustanovenie § 11 ods. 6 v spojení s § 11 ods. 8 ZoPZP, v zmysle ktorého môže vzniknúť nárok na úroky z omeškania až vtedy, ak poisťovateľ nesplní svoju povinnosť riadne zlikvidovať poistnú udalosť v lehote 3 mesiacov od oznámenia všetkých podstatných okolností. Náhradu nákladov, ktoré mali vzniknúť vykonanými

opravárenskými prácami si žalobcovia uplatnili u žalovaného v II. rade listom zo dňa 11.10.2019. Žalovaný 2/ listom zo dňa 11.11.2019 splnil podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 ZoPZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Keďže žalovaný 2/ oznamovaciu povinnosť splnil v normatívnej lehote, nie je podľa § 11 ods. 8 ZoPZP povinný žalobcom uhradiť úroky z omeškania. Eventuálny nárok na úroky z omeškania by mohol žalobcom vzniknúť až vtedy, ak by žalovaný 2/ neplnil poistné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody v zmysle § 11 ods. 7 ZoPZP. K predmetnej otázke zaujal poukázal na stanovisko aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017 a rozsudku zo dňa 26.2.2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017. Tiež poukázal na neodôvodnenú výšku 8% p.a. čo nezodpovedá ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobcovia ďalej poukazovali na odborné vyjadrenie spoločnosti JUBIZOL a.s, ktoré sa týka opravy poškodennej časti budovy v D., I. XX a technologický predpis uvedený v technickom liste 10.02.39-SVK dekoračné omietky JUBIZOL SILICONE FINISH S 1.5 a 2.0. Oprava súvisela jedine s poškodením budovy pri škodovej udalosti. Náklady boli vynaložené účelne na opravu a uvedenie do pôvodného stavu. Opravou sa nezvýšila úžitková hodnota budovy, skôr naopak. Odstránenie poškodenia bolo v takomto rozsahu s ohľadom na použitú technológiu pri výstavbe nového objektu nevyhnutné, a smerovalo len k uvedeniu objektu do stavu, v akom bol pred poškodením, každé poškodenie a následná oprava znižuje trvalú hodnotu vecí. Oprava nebola vykonaná vo vyššej kvalite a štandarde, než v akom bol objekt pred poškodením s poukazom, že od kolaudácie ubehli len 3 roky. Nebola prevedená oprava celého objektu, ale len rohu budovy v šírke oranžovej farby tak, ako je to uvedené v protokole o obhliadke žalovaného 2/. V zápise o poškodení zo 17.12.2018, ktorý zhotovoval žalovaný 2/ je uvedené, že bola poškodená ľahaná farebná omietka polystyrén, 2x lišta a sieťka, rozsah poškodenia bol uvedený o rozmeroch 90x20cm. Ďalej v protokole je uvedené, že šírka oranžovej plochy je 2x 3,6 metra. Podľa zápisu mal žalobca doložiť faktúru za opravu a oznámenie poisťovni. V prílohe boli aj uvedené rozmery budovy podľa výkresu.

Spoločnosť JUB a.s. ako výhradný dodávateľ produktov značky JUB pre Slovensko vo vyjadrení predloženom žalobcami uviedol, že na objekte boli zapracované nimi dodávané materiály v systéme kontaktného zateplenia pod značkou JUBIZOL EPS. Na základe splnenia podmienok k danej realizácii vystavili záručný list č.30/11/2015 zo dňa 30.11.2015 . Záruka sa štandardne nevzťahuje na neskôr vzniknuté poškodenia. K problematike eventuálnej lokálnej opravy pri poškodení takéhoto fasádneho systému uviedli, že podľa predloženej obhliadky poisťovne Wüstenrot sa malo jednať o poškodenie rohu bytového domu rozmerov cca 0,2 m x 0,9 m s poškodením farebného pásu o šírke 3,6 metra. Nie je im známy postup, kedy je možné napojenie pôvodnej fasády v skladbe obsahujúcej EPS izolant, sklotextilnú mriežku, armováciu základnú omietku a vonkajšiu dekoračnú omietku s novou v jednej rovine bez viditeľného napojenia a to ako z dôvodu rozdielnej hrúbky vrstvy v opravovanej časti, ako aj farebného rozdielu spôsobeného možnou zmenou pôvodného odtieňu fasádnej omietky prirodzeným starnutím odtieňu v čase. Na základe technologického predpisu je potrebné lokálne poškodené miesto pred aplikáciou vonkajšej dekoračnej omietky v prvom rade opraviť vrátane vloženia sklotextilnej mriežky do armovacej malty s osadením nových rohových profilov a následne aplikovať penetračný náter a fasádnu omietku. K predloženému položkovému rozpočtu poisťovne Wüstenrot, v ktorom vyčíslila škodu vo výške 70,56 € s DPH uviedli, že nezohľadňuje ani základné aspekty, ako sú minimálne množstvá potrebné na opravu (ucelené balenia lepiacich mált a dekoračných omietok,...) ani identické materiály ako pôvodná skladba, pretože pôvodne silikónová fasádna omietka je v návrhu nahradená akrylátovou bázou a v tejto sume nie je reálne zhotoviť opravu v kvalite a požiadavkách uvádzaných vyššie.

Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom svedka.

Súd zamietol návrh žalovaného 2/ na vykonanie znaleckého dokazovania na stanovenie primeranej škody, pretože o výške škody rozhoduje výlučne súd zo skutkových zistení z vykonaného dokazovania a vyjadrení strán, pričom aj prípadný rozsah opravy (či je potrebné opraviť len výlučne poškodenú časť či celú ucelenú farebnú časť) je vecou posúdenia nárokov (predkladaných technických riešení) nie výhradne odborného posúdenia, ktoré by malo súvisieť s vedeckými znalosťami.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej

poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona, ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (ustanovenie odkazuje na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní bolo nesporné, že žalovaná v súvislosti s prevádzkou vozidla J. K., EČV: L. dňa 26.11.2018 spôsobila škodu poškodením rohu bytového domu na Radlinského ulici v Žiline s. č. XXXX, postavenom na pozemku parcely reg. „C“ č. 1657/2, nachádzajúcom sa v katastrálnom území D., obec Žilina, okres Žilina, zapísanom na LV č. XXXXX. Žalovaná 1/ je poistená u žalovaného 2/ na základe poistnej zmluvy č. 610/324682-0 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 2.1.2017.

Z fotodokumentácie, záznamu o poškodení 17.12.2018 pri ohliadke poisťovňou nebolo sporné, že došlo k poškodeniu rohu domu o rozmeroch cca 90 x 20 cm poškodením vrchnej farebnej silikátovej omietky, podkladovej omietky, rohovníka a zateplenia polystyrénom.

Žalobcovia 1/ a 2/ vykonali opravu poškodenia v rozsahu opravy celého pásu červenej omietky na oboch stenách v celkovej výmere 75 m² a to základná penetrácia podkladu, gletovanie podkladu flexibilným lepidlom JUB armo, penetrácia podkladu zafarbeným penetrákom JUB 2161unigrund, montáž novej fasádnej omietky JUB 2161/baumit 0563, penetrácia nevyspravovanej fasády a maľovanie nevyspravovanej fasády v rozsahu 20 m², pričom za účelom vykonania opravy bolo nevyhnutné vykonať montáž lešenia ľahkého pracovného spolu s prenájmom, dovozom a následnou demontážou v rozsahu 92 m² a čistenie budovy za cenu 2912,40 eur. Pôvodná kalkulácia počítala s rozsahom pre montáž lešenia 140 m² a rozsahom opravy 94 m² a cene 3.506,89 eur. Rozsah prác na odstránení škody preukazovali žalobcovia faktúrou č. 2019009 z 29.9.2019 dodávateľa J. F. , M. XX, XXX XX N. , IČO 45 308 292 na sumu 2.912,70 eur.

Listom z 11.11.2019 žalovaný 2/ oznámil žalobcom, že ukončil poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu ich majetku a uhradil skutočnú škodu vo výške 70,56 eur s odkazom na ust. § 5, ods. 1, písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z. podľa ktorého poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Náklady na opätovné naniesenie fasády bezprostredne nesúvisiace s povrchovým poškodením fasády bytového domu nepredstavujú škodu, za ktorú zodpovedá ich poistený. Skutočná škoda totiž predstavuje objektívnu kategóriu a jej výška nemôže byť závislá od subjektívneho rozhodnutia.

V konaní súd sa musel vysporiadať s otázkou, či bolo možné odstrániť poškodenie aj opravou časti budovy (steny) v nižšom rozsahu a či je oprava v rozsahu vykonanom na odstránenie poškodenia primeraná.

Rozsah vykonanej opravy zo strany žalobcov 1/, 2/ mal súd preukázaný jednak vyúčtovaním faktúrou č. 2019009 z 29.9.2019 dodávateľa J. F. , M. XX, XXX XX N. , IČO 45 308 292 v sume 2.912,70 EUR spolu s fotodokumentáciou, podľa ktorej sa opravoval celý farebný pás na jednej stene a časť pásu po balkóny na druhej stene.

Dôvodnosť rozsahu takejto opravy a technologického postupu vo svojej výpovedi odôvodnil aj svedok E. F., zástupca dodávateľa technológie JUB, ktorý uviedol, že v roku 2015 spoločnosť JUB spracovala návrh pre investora na zateplenie budovy, ktorý požadoval záruku a zateplenie bolo vykonané pod jeho kontrolou. Zároveň konzultoval a dozoroval aj sanáciu v roku 2019, teda opravu poškodenej časti budovy, kde jeho kolegovia spracovali technologický návrh. Rešpektujú pritom ich zborník, čo jej v podstate Európske technické osvedčenie. Pre zateplenie majú niekoľko druhov lepidiel, ktoré sa líšia svojou vodeodpudivosťou, pevnosťou a pružnosťou. JUB vyrába všetky komponenty, ktoré sú potrebné k tomuto zatepľovaciemu systému s výnimkou kotiev a profilov, ktoré sú vlastne voľná súčasť a je ich možné nahradiť od piatich výrobcov. Najviac bazírujú kontrolujú správnosť lepenia materiálu na podklad, polohu sklotextilnej mriežky v základnej omietke. Ak by bola mriežka v nesprávnej hĺbke, vplyvom slnečného žiarenia by mohlo dochádzať k poškodeniu fasády. Sledujú aj kvalitu povrchovej omietky, ktorá sa musí nanášať celoplošne v jednej vrstve. V prípade, že investor požaduje tmavší odtieň, tak sa snažia, aby bol vyhovujúci k zatepľovaciemu systému. Čo sa týka opravy poškodenia v mieste rohu na danom objekte, bolo dôležité roh otvoriť, nahradiť poškodený izolačný materiál, poškodený rohovník nahradiť novým rohovníkom, naniesť základnú omietku, správne aplikovať do prebrúseného pôvodného podkladu, teda starej omietke na fasáde a zabezpečiť celistvosť jednej farby plochy nachádzajúcej sa na podklade.

Na otázku, či existuje technologický postup výrobcu, ktorý by umožňoval lokálnu opravu bez viditeľného zásahu, teda dosiahnuť taký stav, aký bol pred poškodením, svedok uviedol, že to nie je možné, pretože každým rokom sa mení chémia samotných výrobkov z dôvodu nákupu rôznych surovín, čím sa menia aj recepty pri pigmentovaní jednotlivých omietok. Ak by sa robila nejaká ďalšia časť fasády, bolo by to viditeľné a podľa jeho názoru aj nedostačujúce. Preto jediný vhodný spôsob, ktorý aj JUB navrhoval, bolo zakomponovanie základnej omietky a celoplošné nanesenie farebnej omietky v jednom procese. Odtieň omietky je možné zistiť zo zápisu a záručného listu a z faktúr. Na to majú aj spektrometre, ktorými je možné zistiť približný odtieň. Ako to majú uvedené vo všetkých dokumentoch, ako náhle sa vyskytnú na stavbe dve šarže jednotlivého výrobku, tak sa musí previesť egalizácia, teda premiešanie jednotlivých tried medzi sebou. Z miešania si robia vzorky, ktoré slúžia pre prípad nejakých chýb alebo reklamácie. Napr. nie je možné začať stenu nanášať skoro ráno a končiť poobede, pretože mikroklimatické zmeny by mohli spôsobiť zmenu odtieňa. Odtieň sa vlastne prejaví v dobe schnutia a na to vplyva teplota podkladu, vzdušná vlhkosť, vonkajšia teplota a iné faktory.

Svedok uviedol, že ak by sa mala „zaplátať len diera“, bolo by nevyhnutné používať adekvátne materiály tak, ako boli v tom podklade. Keby sa to tzv. „zaplátalo“ hrozí, že by ostali voľné miesta, ktoré by mohli napr. aj prenášať vlhkosť do podkladu a mohlo by dôjsť k separácii vrstvy, ktorá sa robila alebo ktorá bola nanosená. Takýto postup bol spracovaný výrobcou v JUB a oni ho musia preniesť na investora. Výrobca JUB nedovolil spracovať farbu lokálne, ale musel by ju spracovávať celoplošne. Tiež by nedokázali udržať rovinu, pretože aj keby plochu otvoril, musí sa napojiť na existujúcu sieťku. Na sieťku musí naniesť adekvátnu vrstvu omietky minimálne 1 mm podľa toho aká hrubá vrstva odstáva od izolantu. Teda tou vrstvou by sa musel dostať nad pôvodnú omietku minimálne 1,5 mm a celú tú vrstvu by dostával do priestoru. Čo sa týka samotného napojenia omietky na omietku, tieto časti sa robia tzv. na pásku, preto miesto, ktoré je vztyčné pri zväčšení je vyslovene odokryté a aj voľné. Nedochádza teda k premiešaniu pôvodnej vrstvy. Nedokázali ani kopírovať tú pôvodnú hrúbku. Tak ako JUB, ani jeden výrobca, ktorý je na Slovensku, ktorý je etablovaný v Európskom systéme pre zateplovanie, nemá špecifikáciu v lokálnej oprave zatepľovacieho systému.

Nesporne podľa údajov o zhotovení zateplovania v roku 2015 s kolaudáciou 10/2015, sa jedná o novú stavbu, ktorej na zateplenie poskytuje výrobca záruku 10 rokov (podľa predložených dokumentov výrobcu a technologických procesov). Ten, kto škodu spôsobil je povinný podľa § 442 ods. 3 Obč. zák. nahradiť škodu v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Z uvedeného vyplýva, že výška škody môže zodpovedať (ak je to možné a účelné) aj hodnote peňažných prostriedkov na uvedenie veci do predošlého stavu.

Súd mal preukázané, že poškodenie bolo opravené a tým vec bola uvedená do stavu, ktorý zodpovedal stavu veci pred poškodením. Súd preto mal za preukázané, že poškodenú vec je možné opravou uviesť do pôvodného stavu.

Žalovaný 2/ fakticky rozporoval len účelnosť opravy takéhoto rozsahu. Žalovaný 1/ sa pri poistnom šetrení prikláňal k názorom a tvrdeniam žalobcov, v spore ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Pri posudzovaní účelnosti súd prihliadal na vek stavby, stav pred poškodením a rozsah plynúcej záručnej doby. Porovnaním fotografií súd musel konštatovať, že sa nejednalo o stavbu s viditeľnými zásahmi a opravami poznačenú vekom a prirodzeným chátraním či opravami. Naopak, na stavbe ktorú poškodila žalovaná 1/ neboli zistené žiadne poškodenia a zmeny, a to ani vplyvom času, pričom akékoľvek poškodenia netvrdila ani jedna zo strán. Teda fasáda (omietka) nevykazovala žiadne vady (poškodenia, znečistenia a pod.), zmeny oproti stavu zhotovenia, pričom na stavbu fasády (zateplenia) ako celku technologického zateplenia bola poskytnutá záruka, z ktorej plynutia zostávala doba 7 rokov. Súd je preto názoru, že nie je možné žiadať po vlastníčkovi takejto stavby, aby trpel opravu v tzv. nevyhnutnom rozsahu, teda len prekrytie poškodenia s náterom obdobnej farby, prípadne iného druhu, čo by minimálne malo za následok stratu záruky na funkčnosť zateplenia. Žalovaný 2/ počas konania nepreukázal, že by ním navrhnutá oprava bola účelná, ale najmä technologicky vhodná, teda že by bola rovnako trvalá ako ostatná úprava fasády, že po vykonaní opravy nemohlo dôjsť k následnému poškodeniu (postupnému poškodzovaniu) okolitého materiálu, vzniku vád (trhlín, netesností) následkom ktorých by vnikala vlhkosť a prípadne bolo inak zamedzené nadmernému pôsobeniu poveternostných vplyvov, po oprave by nedošlo k strate záruky, nedochádzalo by k oddeľovaniu nových a pôvodných vrstiev a pod.. Žalovaný 2/ nepreukázal, že pre obnovenie veci do pôvodného stavu by postačovala oprava v menšom rozsahu, napr. lokálna oprava, oprava v rámci poschodia či určitej inej ucelenej časti tak, ako to určil pri náhrade škody.

Súd pritom z vykonaného dokazovania, technologického postupu a výpovede svedka, ako odborníka v danej oblasti mal preukázané, že pre zachovanie požadovaných vlastností funkčných, ale aj estetických, bolo potrebné realizovať lokálnu opravu poškodeného materiálu zateplenia, opravu vystuženia rohu (rohovník), nanesenie základnej vrstvy omietkovej zmesi a následne nanesenie krycej farebnej vrstvy, ktorú je potrebné nanášať na celý rozsah opravovanej oblasti. Pri nanášaní základnej vrstvy na existujúcu úpravu bolo z dôvodu dostatočnej priľnavosti nevyhnutné podklad penetrovat', pričom na pôvodnú časť fasády sa nová úprava pripájala cez tzv. pásku, obdobne ako tesné spojenie častí bez ich prekrytia.

Súd z tvrdení žalovaných ani z vykonaného dokazovania nezistil, že by to bolo možné realizovať opravu v nižšom rozsahu ako opravu realizovali žalobcovia (fotografie, najmä č.l. 22). Správnosť opravy a rozsahu potvrdil aj dodávateľ technológie pre zateplenie. Súd nezistil neprimeranosť rozsahu opravy. Súd tiež nezistil, že by vykonaním opravy došlo napr. k zvýšeniu hodnoty stavby, pretože bol len obnovený pôvodný stav, k zlepšeniu vlastností stavby oproti stavu pred poškodením (bol dosiahnutý rovnaký stav pre pokračovanie záruky zateplenia), či zmeny vlastností stavby. Súd uvádza, že obdobne sa vykonáva aj oprava napr. motorových vozidiel, kedy ak nie je možná lokálna oprava, musí sa aplikovať náter na celú časť vozidla.

Súd preto považoval opravu rohu bytového domu na Radlinského ulici v Žiline s.č. XXXX, postavenom na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX/X, nachádzajúcom sa v katastrálnom území D., obec Žilina, okres Žilina, zapísanom na LV č. XXXXX za účelnú, vykonanú v rozsahu pre obnovenie stavu pred poškodením a sumu 2.912,70 euro uhradenú žalobcami 1/ 2/ na základe faktúry č.20190009 za škodu zodpovedajúcu zníženiu ich aktív následkom vzniknutej škody.

Vzhľadom na uvedené súd mal preukázané poškodenie veci vo vlastníctve žalobcov 1/, 2/, vznik škody (kde bol sporný len rozsah škody), zavinenie žalovaného 1/ a príčinnú súvislosť medzi jeho konaním a vznikom škody. Za škodu zodpovedá žalovaný 1/ ako vodič, ktorý škodu spôsobil činnosťou motorového vozidla tým, že vozidlom narazil do rohu budovy a následkom tejto činnosti došlo k poškodeniu rohu stavby, omietky a polystyrénového zateplenia. Žalovaný 2/ je ako poisťovňa podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinný uhradiť škodu priamo poškodenému, teda v rozsahu preukázaného nároku je rovnako pasívne legitimovanou osobou ako poistená osoba, ktorá škodu zavinila. Základ nároku súd považoval v konaní za preukázaný.

Súd pri uplatnení nároku na úroky z omeškania a vznik omeškania poisťovne plniť uvádza, že v prípade rozhodovania súdu o náhrade škody sa jedná o deklaratórny, nie konštitutívny rozsudok, teda potvrdzuje existujúci nárok či už voči tomu, kto škodu spôsobil alebo voči poisťovni. Nárok na náhradu škody súd nestanovuje podľa vlastnej úvahy ako napr. náhradu nemajetkovej ujmy, teda nárok nevzniká rozhodnutím súdu. Nárok na náhradu škody je daný či už okamihom poškodenia (zníženia hodnoty veci)

alebo vynaložením nákladov na jej odstránenie (vykonaním práce, zabudovaním materiálu, úhradou alebo vznikom pohľadávky dodávateľovi). Poškodený všeobecne je povinný škodu uhradiť, že sa dozvedel, v akom rozsahu škodu spôsobil, čo je zväčša uplatnením nároku poškodeného. Ak je možné uplatniť nárok priamo voči poisťovni, tak poisťovňa je povinná vykonať šetrenie a plniť po ukončení šetrenia. Šetrenie musí byť vykonané riadne a včas, pričom za riadne šetrenie je potrebné považovať taký postup, že poisťovňa z informácií poskytnutých poškodeným, poisteným či získaných vlastným šetrením, zistí skutočný rozsah škody tak, ako by rozsah zistila iná osobne spôsobilá osoba alebo súd. Ak totiž poisťovňa ukončí šetrenie tak, že nárok na poistné plnenie nevznikol (škoda nebola preukázaná), alebo ho určí v nižšom rozsahu ako je jej povinnosť plniť, nemohla si splniť svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, ibaže by nárok nebol riadne uplatnený, teda v konaní pred súdom by bol iným spôsobom skutkovo vymedzený alebo preukázaný. Súd v tomto rozsahu poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019. Súd tiež považuje za nevyhnutné uviesť, že ust. § 10 ods. 7 zákona o PZP je potrebné vykladať nie len za použitia gramatického výkladu, ale aj za použitia logického či teologického výkladu tak, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Teda poisťovňa je povinná plniť do 15 dní od skončenia prešetrovania na zistenie jej povinnosti plniť a to aj vtedy, ak svoju povinnosť stanovila nesprávne. Účelom zákonnej úpravy je dosiahnuť, aby poisťovňa mala priestor pre vlastné šetrenie a nevznikla jej povinnosť plniť skôr, ako mohla na základe šetrenia dospieť k relevantným záverom pre stanovenie poisťovne plniť.

Ak by sa poisťovňa nemohla dostať do omeškania pred právoplatným rozhodnutím súdu o jej povinnosti, vznikol by disproportný stav, kedy poistený škodca by bol určitý čas do plnenia poisťovne v omeškani so splnením náhrady škody a v prípade žaloby proti poistenému škodcovi a poisťovni, by súd rozhodoval osobitne o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania voči tomu, kto škodu spôsobil a rozdiel voči poisťovni. Tým by poistená zodpovedná osoba musela uhradiť poškodenému úrok z omeškania do času plnenia poisťovne, avšak takýto nárok by v tomto rozsahu nebol krytý poistným plnením čím by bola porušená podstata zákona č. 381/2001 Z.z. nahradiť škodu za poisteného. Poistený pritom nemôže sa rozhodnúť plniť podľa vlastnej úvahy a uplatniť si následne nárok voči poisťovni (aby sa napríklad vyhol vzniku omeškania) ani nemá možnosť ovplyvniť konanie poisťovne (§ 5 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z.).

V tomto konaní pritom poistený nepopieral zodpovednosť a teda splnomocnil poisťovňu na plnenie v jeho mene. Nejde o prípad, kedy poistený popieral zavinenie a jeho zodpovednosť za vznik škody a škoda bola uplatnená voči poškodenému, kedy poisťovňa nemala možnosť vykonať šetrenie a plniť poškodenému a jej povinnosť vznikla až vtedy, keď súd právoplatne rozhodol povinnosti plniť, teda poisťovňa sa nemohla dostať do omeškania pred rozhodnutím súdu. Uvedenému zodpovedá povinnosť poisťovne v prípade sporu ustanoviť poistenému zástupcu (§ 10 ods. 5 zák. o PZP).

Poisťovňa nemôže mať výhodnejšie postavenie ak bezdôvodne odmietne plniť, ako keby riadne vykonala šetrenie na zistenie jej povinnosti a za poisteného nahradila škodu. Ak by vznik povinnosti poisťovne plniť bol daný okamihom rozhodnutia súdu, v takomto prípade ad absurdum, by poisťovňa každého poškodeného mohla odkázať na konanie pred súdom s písomným odkazom, že rozsah povinnosti plniť nebol riadne preukázaný (§ 10 ods. 6 písm. b/ zák. o PZP).

Preto podľa názoru súdu, nesplnenie povinnosti podľa § 10 ods. 6 zák. o PZP je daný aj vtedy, ak poisťovňa šetrenie nevykonala riadne. To, že súd dospel na základe zhodných skutkových zistení pri stanovení náhrady škody k iným zisteniam pre povinnosť plniť ako poisťovňa znamená, že poisťovňa nevykonala riadne šetrenie a nesplnila si svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 písm. a/ zák. o PZP. Preto súd podľa § 10 ods. 8 zák. o PZP stanovil omeškanie žalovaného s náhradou škody od uplynutia 15 dní po ukončení šetrenia podľa § 10 ods. 6 zák. o PZP vo výške podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

V zmysle uvedeného súd rozhodol o povinnosti žalovanej 1/ a žalovaného 2/ plniť žalobcom 1/ a 2/ ako bezpodielovým spoluvlastníkom spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého zo žalovaných.

Vo vzťahu k späťvzatiu nároku úrokov z omeškania nad rozsah 5% a zaplata sumy 70,56 eur súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ v danej veci mali plný úspech, súd im priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania, ktorých na plnenie zaviazal spoločne a nerozdielne.

O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).