

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/47/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409202337
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4409202337.19

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcov: 1. rade: ZAuS GOLD SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 36280160 v 2. rade: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. T. X, A. N., v 3. rade: G.. Š. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. X, A. N., v 4.rade: GÁBATOUR, s.r.o., so sídlom Holubičia 25, Nové Zámky, IČO: 34 109 153 proti žalovanému: Mesto Nové Zámky, Hlavné námestie 10, Nové Zámky, právne zastúpený: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., Farská 25, Nitra, IČO :36856282, o určenie neplatnosti dražby a určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti žaloby podanej žalobcom v 2. rade a žalobcom vo 4. rade o určenie neplatnosti verejnej dražby konanej dňa 31.12.2008 a o určenie vlastníckeho práva k bytovému domu súpisné číslo 2951, na parcele číslo 185/1, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo 12974, katastrálne územie Nové Zámky **z a s t a v u j e**.

Žalovaný má voči žalobcovi v 2. rade a žalobcovi vo 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Žalobou doručenou na súd dňa 04.03.2009 sa žalobcovia v prvom až štvrtom rade domáhali, aby súd určil neplatnosť verejnej dražby konanej dňa 31.12.2008 a určil vlastnícke právo k bytovému domu súpisné číslo XXXX, na parcele číslo XXX/X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie A. N. .

2.Okresný súd Nové Zámky rozhodol vo veci rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 16C 47/2009-341 zo dňa 13.04.2010.

3.Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn.: 7Co 78/2010-376 zo dňa 29.04.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4.Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 16C 47/2009-430 zo dňa 28.05.2012 súd konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č.k.: 15S 8/2011.

5.Po právoplatnom skončení konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č.k.: 15S 8/2011 (konanie právoplatne skončilo dňa 22.07.2016) Okresný súd Nové Zámky oznámil sporovým stranám, že bude v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č.k.: 16C 47/2009 pokračovať.

6.Pôvodný právny zástupca žalobcov (IKRÉNYI & REHÁK s.r.o.) podaním doručeným na súd dňa 16.05.2017 navrhol konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky prerušiť do právoplatného

skončenia konania vedeného na Najvyššom súde SR č.k. 10SŽRK 1/2016 a v prípade, ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím zruší preskúmaný rozsudok a súčasne vráti vec Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie, tak až do právoplatného skončenia konania vedenom na Krajskom súde v Nitre pod č.k. 15S/8/2011, a prípadne na to nadväzujúceho konania o kasačnej sťažnosti voči rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre. Pôvodný právny zástupca žalobcov súdu podaním doručeným na súd dňa 21.08.2017 súdu oznámil, že ukončil právne zastupovanie žalobcov.

7.Právny zástupca žalovaného sa k návrhu na prerušenie konania vyjadril podaním doručeným na súd dňa 16.06.2017. Uviedol, že rozhodnutie o kasačnej sťažnosti nemá žiadny význam a ani vplyv na konanie vedené na Okresnom súde Nové zámky č.k.: 16C 47/2009. Poukázal na to, že Krajský súd Nitra vo svojom uznesení zo dňa 16.03.2011 sp.zn.: 25Co/4/2011 výslovne uviedol, že o neplatnosti dražby a teda aj z toho vyplývajúcej zákonnosti zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s.r.o. do katastra nehnuteľností záznamom nemôže súd rozhodovať ako o predbežnej otázke, meritorne o nej môže rozhodnúť výhradne súd v konaní vedenom na Okresnom súde Nové zámky č.k.: 16C 47/2009.

8.Uznesením sp.zn.: 16C 47/2009-506 zo dňa 07.08.2017 súd konanie vedené voči žalovanému v druhom rade (spoločnosti B.D.Trade, spol s.r.o. so sídlom Jánošíkova 22 Nové Zámky , IČO: 36 535 311) zastavil v súlade s § 64 C.s.p. Uvedená spoločnosť bola ku dňu 10.09.2012 zrušená bez právneho nástupcu.

9.Na pojednávaní vo veci dňa 27.07.2018 zobrala žalobkyňa v druhom rade a žalobkyňa vo štvrtom rade žalobu v plnom rozsahu späť. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávaní vyjadrila , že so späťvzatím žaloby súhlasí , poukázala na to, že podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre nejde vo veci o nerozlučné spoločenstvo na strane žalobcov.

10.Podľa § 76 C.s.p samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

11.Podľa § 77 ods.1 C.s.p nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

12.Podľa § 77 ods.2 C.s.p. na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

13.Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobcu späť.

14.Podľa § 145 odsek 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16.Podľa § 162 ods.3 C.s.p. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

17. Podľa § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18.Podľa § 262 ods.1 C.s.p. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19.Súd sa v prvom rade vysporiadal s návrhom na prerušenie konania , ktorý podal pôvodný právny zástupca žalobcov. Súd sa stotožňuje s argumentáciou právneho zástupcu žalovaného - o neplatnosti dražby a určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti , ktorá je predmetom konania môže rozhodnúť meritorne iba Okresný súd Nové Zámky (tak ako to uviedol aj Krajský súd Nitra vo svojom uznesení zo dňa 16.03.2011 sp.zn.: 25Co/4/2011) - rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti by na

rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky nemalo žiadny vplyv. Prvým výrokom tohto uznesenia teda súd návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol.

20. Pri rozhodovaní o späťvzati žaloby žalobkyňou v druhom rade a vo štvrtom rade súd skúmal, či na strane žalobcov nejde o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ods.1 C.s.p. a či teda na späťvzatie žaloby zo strany žalobkyň v druhom a štvrtom rade nebude potrebný súhlas žalobcu v prvom a treťom rade tak, ako to predpokladá § 77 ods.2 C.s.p. S prihliadnutím na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 7Co 78/2010-376 zo dňa 29.04.2011 v ktorom súd druhého stupňa nariadil súdu prvého stupňa skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu u každého žalobcu zvlášť a vzhľadom na to, že každý zo žalobcov mal so žalovaným v čase konania dražby samostatnú nájomnú zmluvu je súd toho názoru, že na strane žalobcov sa nejedná o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ods.1 C.s.p. ale o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C.s.p. Späťvzatie žaloby zo strany žalobkyň v druhom a štvrtom rade teda nie je podmienené súhlasom žalobcov v prvom a treťom rade.

21. Žalobkyne v druhom a štvrtom rade zobrali žalobu späť v plnom rozsahu, súd teda konanie v časti žaloby podanej žalobkyňou v 2. rade a žalobkyňou vo 4. rade druhým výrokom tohto uznesenia zastavil.

22. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z toho, že späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania voči žalobcom v druhom a štvrtom rade títo žalobcovia. Podobný názor vyslovil napríklad Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení spisová značka: 2M Obd 4/2010 zo dňa 28.10.2010, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku spisová značka 5M Cdo 12/2008 zo dňa 14.10.2008. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcom v druhom a štvrtom rade nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti všetkým výrokom tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.