

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Em/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202203  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5914202203.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci oprávneného: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX F., proti povinnému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, J. H. XXXX/X, XXX XX W., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci výchovy dieťaťa K. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. H. XXXX/X, W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia k K. I., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.
- II. I. návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o styku s mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.03.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - matky maloletých detí na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/31/2011-505 zo dňa 16.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/72/2013-614 zo dňa 20.11.2013. Na zdôvodnenie matka uviedla, že otec bezdôvodne, napriek právoplatnosti rozhodnutí súdov bráni mal. deťom stretávať sa ňou. S deťmi sa nestretla od marca 2012. Otec si neplní svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného rozsudku, i napriek tomu, že vopred oznámila otcovi, že príde v súdom stanovený deň (24.01.2014, 07.02.2014 a 21.02.2014), poskytla deťom návrh programu na čas strávený s ňou, s tým, že ak majú iný návrh, vyhovie im. Otec opätovne nerešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu a mal. deti na stretnutie s ňou ich nepripravil. V roku 2014 sa mala s deťmi stretnúť 3-krát, a otec ani jedenkrát mal. deti na styk s ňou nepripravil. Matka uviedla, že pravidelne z miesta, na ktorom si má od otca mal deti prevziať telefonicky informuje službu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok o tom, že je na súdom určenom mieste a mal. deti nie sú psychicky pripravené na toto stretnutie. Vždy pri týchto stretnutiach otec navodzuje pred deťmi atmosféru plnú hystérie, deti pred dverami premiestňuje, fotí ich aj ju a bezdôvodne na ňu vykrikuje. Ani súdy svojim rozhodnutím nedokázali povinného Petra Sieklika primäť k plneniu povinností, ktoré mu vyplývajú z predmetného rozsudku. Na poslednom pojednávaní vo veci výkonu rozhodnutia, súd uložil otcovi za neplnenie si svojich povinností, opätovne iba pokutu, bez ohľadu na skutočnosť, že otec prehlásil, že nie je ochotný povedať mal. deťom pravdu o jeho zdravotnom stave. I napriek výpovedi jej ošetrojúcej lekárky, ktorá prehlásila na súde, že je zdravá a schopná vychovávať svoje mal. deti, otec i naďalej tvrdí, že je chorý a okrem svojho rozhodnutia, žiadne iné rozhodnutie neuznáva. Matka má za to, že súd vo veci starostlivosti o mal. deti by mal venovať osobitnú pozornosť a rýchlejšim postupom vyriešiť sporné veci, tak aby odstránili jej pocit právnej neistoty a dosiahnuť účinnú nápravu, čo súd do dnešného dňa nezabezpečil. S maloletými deťmi sa nemôže stretnúť už dva roky. Otec bráni vymožitelnosti práva, čím upiera právo mal. detí na rodičovskú výchovu a uvedeným konaním 5Em/1/2014

-2-

porušuje Dohovor o právach dieťaťa a porušuje jej ústavné právo vychádzajúce z čl. 41 ods. 4, v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právo rodičov.

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 03.04.2014 vyzval otca v tom maloletých detí, aby sa podrobil rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/31/2011-505 zo dňa 16.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/72/2013-614 zo dňa 20.11.2013 a dôsledne rešpektoval povinnosti vyplývajúce z uvedených rozsudkov.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, na výzvu súdu v správe zo dňa 29.12.2014 uviedol, že otec maloletých v rozhovore uviedol, že matka sa s deťmi nestretáva a neozýva sa ani k ich sviatkom, nevie či im píše e-maily. Ďalej uviedol, že deti sa upokojili, žijú svoj školský život, majú kamarátov. Matku v rozhovoroch málo spomínajú. Dodal, že deťom navrhol či sa nechcú s matkou stretnúť ale odmietli. ÚPSVaR sa s matkou telefonicky skontaktoval, pričom uviedla, že sa s deťmi nestretáva, že sú dohodnutí, že deti sa ozvú, keď sa budú chcieť stretnúť. Dodala, že deťom píše e-maily na sviatky, dáva im tak najavo, že na nich myslí a čaká. Vyjadrila sa, že ich nechce stresovať a nebude ich nútiť. Naposledy sa so svojimi deťmi stretla v mesiaci apríl 2014, netelefonuje s nimi, nemá na nich telefonický kontakt.

4. V práve zo dňa 20.02.2015 ÚPSVaR Ružomberok uviedol, že od časového obdobia, kedy bola na súd zaslaná predmetná správa č. 2014/157960 nedošlo k stretnutiu matky s maloletými deťmi.

5. Povinný (otec) na žiadosť súdu zo dňa 12.04.2018 či umožňuje matke stretávanie deťmi v zmysle vyššie uvedených rozsudkov podaním doručeným 20.04.2018 oznámil, že matka s deťmi nekomunikuje, momentálne ani naplatí žiadne výživné. Do augusta 2017 deti ani otec vôbec nevedeli kde a ako matka žije, odmietla to povedať. Napriek jeho výzvam sa matka s deťmi odmietla stretnúť aj s nimi komunikovať, len občas keď mali deti sviatok, poslala deťom krátky mail. O stretnutie s ňou sa snažila aj dcéra avšak bez záujmu matky. Na základe žiadosti matky o zníženie výživného, sa dozvedeli, že matka bude bývať vo Filakove, deťom sa neozvala ani na Vianoce ani na nový rok. Povinný dodal, že dcéra K. je už plnoletá od XX.XX.XXXX.

6. Dňa 26.04.2018 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Ružomberok, v ktorej bolo uvedené, že matka sa so synom a v tom čase aj neplnoletou dcérou K. I., nar. XX.XX.XXXX nestretáva od apríla 2014. Matka sa v tom čase vyjadrila, že sa s deťmi dohodla, že ju budú samé kontaktovať, keď budú mať záujem o stretnutie, pretože ich nechcela na stretnutie nútiť. Od uvedeného termínu odd. SPODaSK neeviduje žiadne podanie matky ohľadom skutočnosti, že otec dieťaťa jej neumožňuje stretávanie so synom.

7. Súd zaslal podanie otca a ÚPSVaR Ružomberok na vedomie oprávnenému - matke a zároveň ju vyzval, aby sa vyjadrila či berie návrh na výkon rozhodnutia vo vzťahu k maloletému N. I. späť. Povinná však ani na jednu z výziev súdu, ktoré jej boli riadne doručené (súd matku vyzýval 2x) doposiaľ nereagovala.

8. V priebehu konania o výkon rozhodnutia dovŕšila plnoletosť dcéra účastníkov K. I., nar. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5Em/1/2014

-3-

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd dospel k záveru, že nie je možné v konaní o výkon rozhodnutia súdu pokračovať, keďže v priebehu konania dcéra účastníkov K. I. dosiahla plnoletosť a táto objektívna okolnosť spôsobila zánik uloženej povinnosti.

15. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd podľa § 390 písm. d) CMP výkon rozhodnutia k K. I., nar. XX.XX.XXXX zastavil.

15. V časti týkajúcej sa návrhu na výkon rozhodnutia k maloletému N. I., nar. XX.XX.XXXX, súd na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na výkon rozhodnutia nie je dôvodný.

16. Návrh na výkon rozhodnutia zo strany matky smeroval k tomu, aby sa mohla stretávať so svojou v tej dobe maloletou dcérou K. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. synom N. I., nar. XX.XX.XXXX v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/31/2011-505 zo dňa 16.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/72/2013-614 zo dňa 20.11.2013. Z vyjadrení otca v tej dobe maloletej K. I. a mal. N. I., ako aj zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že otec maloletého syna a v tom čase neplnoletej dcéry si plní svoje povinnosti uložené mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/31/2011-505 zo dňa 16.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/72/2013-614 zo dňa 20.11.2013 a nebránil matke v styku s deťmi. Naopak možno konštatovať, že matka neprejavila o stretávanie sa s maloletým synom a v tom čase neplnoletou dcérou záujem, a to už do apríla 2014 ako to vyplýva zo správy ÚPSVaR, pričom od tohto termínu odd. SPODaSK neevduje žiadne podanie matky ohľadom skutočnosti, že otec dieťaťa jej neumožňuje stretávanie so synom.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že zo strany otca dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia, nakoľko súd nemal preukázané, že by otec na stretnutie s matkou maloletého syna nepripravoval alebo by matke neumožnil stretávanie s maloletým v stanovenom čase. Súd preto návrh matky maloletého syna N. I. na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, keďže nebolo preukázané, že by otec maloletého dobrovoľne neplnil povinnosť, ktorá mu bol uložená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/31/2011-505 zo dňa 16.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/72/2013-614 zo dňa 20.11.2013.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

5Em/1/2014

-4-

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mal vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.