

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45Csp/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121490756
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:6121490756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: R. N. II AG, identifikačné číslo: N. - XXX.XXX.XXX, so sídlom T. XX, XXXX K., X. M., zast. Hudec, s.r.o., IČO: 36855260, so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX M., o zaplatenie 305,80 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30921848 zavretej dňa 17.04.2018 medzi spoločnosťou Y. F., s.r.o., C.: XXXXXXXX, so sídlom E. XX, V., a žalovanou v znení: „Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 146,- Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,10 Eur od 11.07.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,10 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,10 Eur od 11.09.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,20 Eur od 11.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.09.2021, ako súdu kauzálne príslušnému na upomínanie konanie, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 305,80 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- Eur od 11.07.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,10 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,10 Eur od 11.09.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,40 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2019 do

zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2019 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,20 Eur od 11.06.2019 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Y. F., s.r.o., C.: XXXXXXXX, so sídlom E. XX, V., a žalovaná uzavreli dňa 17.04.2018 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby satelitnej televízie, za ktoré účtoval náhradu na mesačnej báze. Keďže sa žalovaná dostala s úhradou faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy a z dôvodu porušenia povinnosti vrátiť prenajaté zariadenia vyúčtoval žalovanej aj zmluvnú pokutu. Žalobca poukázal na to, že v zmysle bodu 15. časť III čl. 6 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb: „Účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevrátil technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného cenníka.“ Podľa bodu 5.1.4 cenníka platného v čase odstúpenia od Zmluvy a povinnosti žalovaného vrátiť technické zariadenia právnomu predchodcovi žalobcu je zmluvná pokuta za nevrátenie SCART/HDMI kábla vo výške 3,- Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie Smart karty vo výške 19,90 Eur a zmluvná pokuta za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- Eur.

Žalobca dodal, že k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.04.2020, a že s poukazom na ust. § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. má za to, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.10.2021 vydal platobný rozkaz sp.zn. 11Up/1565/2021, ktorým sa vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko však platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená na miestne príslušný súd, t.j. Okresný súd Košice II.

3. Súd následne doručoval žalovanej žalobu s prílohami, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe. Žaloba jej bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, pričom sa žaloba takto po 15 dňoch od zverejnenia považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Dňa 20.12.2021 súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení v zmysle § 150 ods. 2 CSP, na ktorú žalobca nereagoval. Žalobca bol súdom opäť vyzvaný dňa 18.01.2022, aby v zmysle § 138 CSP zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 130,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11.06.2019 do zaplatenia, nakoľko sa tento nárok týka zmluvnej pokuty vo výške 50,- Eur za porušenie záväzku viazanosti, sumy 50,- Eur za základnú inštaláciu technikom a sumy 30,- Eur ako aktivačného poplatku, ktoré boli uplatnené na základe článku 1 bod d) Zmluvy zo dňa 17.04.2018, pričom v obdobných prípadoch bola súdmi SR konštatovaná neplatnosť takejto zmluvnej podmienky (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp/34/2021 zo dňa 03.11.2021).

5. Dňa 16.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a súdom uvedené rozhodnutia týkajúce sa vyššie uvedenej zmluvnej podmienky považuje za ojedinelý exces, ktorý nie je založený na racionálnom základe. V zmysle predmetných rozhodnutí je totiž spotrebiteľ postavený na úroveň absolútne negramotného človeka, ktorý nevie vykonať jednoduché úkony sčítania. Zmluvná pokuta v Zmluve bola podľa názoru žalobcu jednoducho a jasne zadefinovaná, a aby dospel spotrebiteľ k výsledku je potrebný jednoduchý úkon sčítania a zručnosti, ktoré sa vyučujú na 1.stupni základných škôl. Takto na zistenie výšky zmluvnej pokuty nie je potrebné preštudovanie žiadnych ďalších dokumentov, či ustanovení zmluvy, a preto nemôže byť definovaná ako neplatná zmluvná podmienka, nakoľko aj spotrebiteľ so základným vzdelaním musí vedieť ustáliť výšku zmluvnej pokuty a musí bez najmenších problémov rozumieť takýmto ustanoveniam zmluvy. Primárnou funkciou zmluvnej pokuty bolo v danom prípade dodržanie záväzku viazanosti, pričom spotrebiteľ mal vyvinúť všetko úsilie k dodržaniu svojho záväzku, na ktorý sa zmluvne zaviazal. V danom prípade bolo podmienkou poskytnutia zliav dodržanie záväzku viazanosti počas 24 mesiacov a spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy, teda sa rozhodnúť či chce užívať služby so záväzkom viazanosti alebo bez záväzku viazanosti, kedy by zmluvná pokuta za porušenie záväzku nebola obsahom Zmluvy. Žalobca súčasne dodal, že zrejme len opomenutím nedošlo pri podpise Zmluvy

k označeniu vypožičania technických zariadení a má za to, že žalovaná potvrdila prevzatie prvého zariadenia - HD STB a prvej Smart karty. Prevzaté zariadenie HD STB by totiž bez ďalších uvedených zariadení (zdrojový kábel a scart/HDMI - kábel) nemohlo byť vôbec funkčné. Diaľkový ovládač je rovnako štandardné zariadenie poskytované s HD STB.

6. Súd určil, že dňa 29.03.2022 verejne vyhlási rozsudok v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, ktoré sa opakovane vyskytuje v sporových konaniach na okresných súdoch, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné, nakoľko žalovaná nebola v konaní vôbec aktívna, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd dodáva, že nevyhovenie žalobe v celom žalobcom uplatnenom rozsahu nebude v danom prípade znamenať spornosť, ako podmienku vytyčenia termínu pojednávania namiesto verejného vyhlásenia rozsudku. V danom prípade bola žalovaná v celom konaní nečinná, nárok žalobcu nenamietala. Súd preto vychádzal len zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré však právne posúdil odlišne. Je namieste tu zdôrazniť, že ustanovenie § 297 písm. b) CSP nestanovuje ako zákonnú podmienku na verejné vyhlásenie rozsudku len prípad, keď súd dospeje k rovnakému právnomu posúdeniu veci, resp. dôvodnosti celého žalobcom uplatneného nároku (viď obdobne v rozsudku Okresného súdu Revúca sp.zn. 8Csp/5/2021 zo dňa 18.06.2021, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoCsp/33/2021).

7. Súd sa oboznámil s písomnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 17.04.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.09.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2018, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2019, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2019, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2019, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2019, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.04.2019, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2020, Posledný výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 14.09.2021, Cenník pre poskytovanie verejných služieb - účinnosť od 01.04.2018 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 17.04.2018 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30921848 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá služba satelitnej televízie - SATELIT Štandard a boli vypožičané technické zariadenia potrebné na sfunkčnenie služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu. Žalovaná sa súčasne zaviazala dodržať záväzok viazanosti po dobu 24 mesiacov, v zmysle ktorého: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať zvolené programy služieb podniku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorej vznikne podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a podnik toto svoje právo využije.

Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.

V zmysle článku 1 bod e) Zmluvy: Nájom zariadenia: Táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie podľa tejto Zmluvy, ktorého prevzatie potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. ...V prípade zániku Zmluvy táto nájomná zmluva zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, a k nie je v tejto Zmluve dohodnuté inak.

V zmysle článku 1 bod f) Zmluvy: Vypožičanie zariadenia: Táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o vypožičke zariadenia (podľa zvoleného programu služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie

služby podľa tejto Zmluvy, ktorého prevzatie účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. ...V prípade zániku Zmluvy, táto zmluva o výpožičke zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

V zmysle článku 1 bod g) Zmluvy: Kampane so záväzkom viazanosti 24 mesiacov: Podnik sa zaväzuje poskytnúť účastníkov: (i) 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 30,- Eur.

V zmysle článku 2 Zmluvy: Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe tejto Zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: (i) 50,- Eur za každé koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul) alebo 100,- Eur za každé koncové zariadenie PVR, (ii) 19,90 Eur za každú Smart Kartú, (iii) 10,- Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, (iv) 10,- Eur za každý diaľkový ovládač, (v) 3,- Eur za každý Scart kábel. Za nedodržanie doba splatnosti uvedenej vo faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

9. Za služby poskytované pôvodným veriteľom boli žalovanej účtované sumy a zaslané nasledujúce faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018 s dátumom splatnosti 10.07.2018, celková suma na úhradu: 26,- Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2018 s dátumom splatnosti 10.08.2018, celková suma na úhradu: 11,10 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2018 s dátumom splatnosti 10.09.2018, celková suma na úhradu: 11,10 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.09.2018 s dátumom splatnosti 10.10.2018, celková suma na úhradu: 16,40 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 s dátumom splatnosti 10.11.2018, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2018 s dátumom splatnosti 10.12.2018, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2018 s dátumom splatnosti 10.01.2019, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2019 s dátumom splatnosti 10.02.2019, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2019 s dátumom splatnosti 10.03.2019, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2019 s dátumom splatnosti 10.04.2019, celková suma na úhradu: 1,50 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2019 s dátumom splatnosti 10.06.2019, celková suma na úhradu: 232,20 Eur.

10. Z Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.04.2019 súd konštatuje, že nakoľko žalovaná neuhradila splatné pohľadávky za užívanie verejných komunikačných služieb, pôvodný veriteľ odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 30.04.2019, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Jej aktuálny dlh bol vyčíslený na sumu 73,60 Eur, pričom bola súčasne vyzvaná na vrátenie technických zariadení v lehote 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu s upozornením, že v prípade nevrátenia technických zariadení, bude mať pôvodný veriteľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle platného cenníka.

11. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2020 súd konštatuje, že pohľadávka účtovaná voči žalovanej vo výške 305,80 Eur bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2020. Žalovaná bola tiež vyzvaná, aby v lehote 7 dní od prijatia tohto oznámenia uhradila novému veriteľovi pohľadávku vo vyššie uvedenej výške s upozornením, že dlžná suma každodenne narastá, pričom v prípade neuhradenia tejto sumy bude nový veriteľ oprávnený uplatniť svoj nárok súdnou cestou.

12. Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 14.09.2021 súd konštatuje, že žalovaná bola žalobcom upozorená na skutočnosť, že si doposiaľ neuhradila svoj dlh vyčíslený vo výške 361,52 Eur. Bola tiež upozorená na možnosť súdneho konania a následného exekučného konania.

13. Z Cenníka pre poskytovanie verejných služieb - účinnosť od 01.04.2018 súd konštatuje, že v zmysle bodu 4.2.2 medzi tzv. ostatné jednorazové poplatky bol zaradený aj poplatok vo výške 14,90 Eur s DPH za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie.

14. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

14. Podľa § 43 ods. 12 ZEK, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 10 ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 1 a § 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

26. Podľa § 8 cit. zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

27. Podľa článku 4. bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

28. V prvom rade súd považoval za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou právomoci súdu vzhľadom na cudzí prvok v konaní, nakoľko na strane žalobcu v predmetnom konaní vystupuje subjekt so sídlom v inom členskom štáte EÚ. No keďže v prípade žalovaného sa jedná o osobu s bydliskom na území Slovenska, čo mal súd za preukázané lustráciami v evidencii Registra Obyvateľov SR, je v zmysle článku 4. bod. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 založená právomoc slovenského súdu.

29. Súdu bolo na základe vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou došlo dňa 17.04.2018 k vzniku zmluvného vzťahu uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 ZEK. Na jej základe žalobca poskytoval žalovanej služby súvisiace s pripojením k verejnej sieti, resp. zabezpečením satelitnej televízie s programom SATELIT Štandard. Súd Zmluvu zo dňa 17.04.2018 posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko ju na strane jednej uzatváral dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba nepodnikateľ a - spotrebiteľ. Súd zistil, že táto zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravdla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Takto spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a

vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto aj neplatné. Dôraz sa kladie na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, ktorá by bola v nepomere k jeho plneniu, bude táto sankcia neplatná. Spotrebiteľský charakter zmluvy bol potvrdený aj samotným žalobcom, ktorý v tlačive návrhu na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania (č.l. 3) uviedol, že sa daným návrhom uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

V tejto súvislosti súd preskúmal znenie Zmluvy a dospel k záveru, že v prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa úpravy zmluvnej pokuty v zmysle článku 1 písm. d) Zmluvy sa bude jednať o zmluvnú podmienku neprijateľnú. Túto zmluvnú podmienku súd vyhodnotil ako neplatnú v zmysle § 53 ods. 1 OZ, nakoľko nebola stranami individuálne dojednaná, je súčasťou formulárovej Zmluvy, pričom tvrdenie žalobcu, že žalovaný ju nemusel prijať v danom prípade neobstojí. Súd mal za to, že zo Zmluvy vôbec nevyplýva alternatíva k neprijatiu tejto zmluvnej podmienky, nakoľko podľa písm. d) je možné len zaškrtnúť možnosť záväzku viazanosti, na ktorú sa viaže podmienka zmluvnej pokuty, a až následne je možné vybrať si, či záväzok viazanosti bude trvať 24 alebo 12 mesiacov. Aj z predmetného je zrejme, že pri uzatváraní obdobných zmlúv žalobca podmieňoval poskytovanie svojich služieb vstupom klientov do záväzku viazanosti. Čo sa potom týka na to nadväzujúcej zmluvnej pokuty, súd vychádzajúc zo znenia predmetnej podmienky mal za to, že je nejasná, zložitá a nezrozumiteľná. Samozrejme zákonodarca vymedzil, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť určená pevnou sumou, ale môže byť určený spôsob určenia tejto výšky. No spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty musí byť pre spotrebiteľa jasný a prehľadný, aby po prečítaní mal jednoznačnú predstavu o tom, aká sankcia mu bude hroziť v prípade vzniku nároku veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. V danom prípade je jasná len časť zmluvnej podmienky, čo sa týka výšky 50,- Eur, no vo zvyšnej časti Zmluva poukazuje na rozdiel medzi cenami akciovými a cenami podľa aktuálneho cenníka služieb. Spotrebiteľ pre presné zistenie výšky zmluvnej pokuty musí nevyhnutne preštudovať znenie Zmluvy a zamerať sa na časti pojednávajúce o poskytnutých akciách, resp. porovnať tieto s cenami v cenníku služieb. Súd má za to, že takýto spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty je komplikovaný a neprehľadný. Tiež v tejto súvislosti poukazuje na fakt, že výška zmluvnej pokuty bola rovnako dojednaná pre všetky prípady porušenia záväzku viazanosti, a to bez ohľadu na to, kedy nastane moment porušenia záväzku viazanosti. Takto klient, ktorý zotrúva v zmluvnom vzťahu s veriteľom 23 mesiacov pri záväzku viazanosti na 24 mesiacov, bude musieť uhradiť rovnakú zmluvnú pokutu ako klient, ktorý sa dostal do omeškania s úhradou účtovaných súm až v prvom mesiaci existencie zmluvného vzťahu. Preto súd nepovažoval takto formulovanú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za primeranú a mal za to, že v zmysle § 298 ods. 1 CSP sú splnené podmienky na vyhlásenie zmluvnej podmienky v článku 1 písm. d) Zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd poukazuje aj na konania obdobné, kde vzhľadom na rovnaké znenie zmluvnej podmienky súdy pristúpili k rovnakým záverom a k vyhláseniu týchto podmienok za neprijateľné zmluvné podmienky, napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoCsp/33/2021 zo dňa 06.10.2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Revúca sp.zn. 8Csp/5/2021 - 131 zo dňa 18.06.2021 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp/34/2021 zo dňa 03.11.2021.

28. Obsahom Zmluvy okrem povinnosti poskytovať služby satelitnej televízie bola aj dohoda strán o nájme, resp. vypožičaní technických zariadení. Žalovanej takto bolo poskytnuté prvé zariadenie HD STB v rámci nájmu a v zmysle Zmluvy prvá Smart Karta v rámci vypožičania. Pozornosti súdu neušlo, že v zmluve neboli zaškrtnuté políčka týkajúce sa vypožičania ďalších zariadení, za nájom ktorých si žalobca účtoval nájmomné. V zmysle vyjadrenia žalobcu zo dňa 16.02.2022 tieto len opomenutím neboli zaškrtnuté, pričom prevzaté zariadenia by bez ďalších nemohli byť vôbec funkčné. Súd mal za to, že zrejme len nedopatrením nedošlo k zaškrtnutiu dotknutých políčok v Zmluve a predmetné zariadenia boli žalovanej riadne poskytnuté, nakoľko jej boli sumy nájmomného vyúčtované, resp. tvrdenie žalobcu o nefunkčnosti prevzatých zariadení bez ďalších zariadení súd posúdil ako hodnoverné zdôvodnenie. Súd dodáva, že z vlastnej činnosti sú mu známe konania, ktorých predmetom boli aj nároky z rovnakých formulárových zmlúv spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., pričom ani v jednom prípade sa nevyskytla

Zmluva bez zaškrtnutia políčok týkajúcich sa odovzdania potrebných technických zariadení do nájmu klientovi.

29. Súd nárok žalobcu posudzoval aj vzhľadom na podmienku v zmysle § 54a OZ, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

V predmetnej veci bola žaloba doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.09.2021, pričom žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie súm účtovaných faktúrami so splatnosťou dňa 10.07.2018, dňa 10.08.2018 a dňa 10.09.2018 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 9, č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 9 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 10). Takto sa tieto nároky mohli na prvý pohľad javiť ako nároky, v prípade ktorých došlo k uplynutiu 3-ročnej premlčacej lehoty na uplatnenie nároku na súde. Žalobca však v žalobe správne poukázal na skutočnosť, že v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a potom v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynuli premlčacie lehoty vzhľadom na mimoriadnu situáciu v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Takto v rozsahu spolu 76 dní neplynula premlčacia lehota a o dané obdobie sa predĺži zákonom vymedzená 3-ročná premlčacia doba pri posúdení otázky včasnosti podania žaloby v danej veci. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že žaloba bola podaná včas.

30. Súd následne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu v zmysle predložených faktúr, pričom aj vzhľadom na vyhlásenie zmluvnej podmienky týkajúcej sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 130,- Eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2019, nakoľko predmetná suma predstavovala jednak pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- Eur a vyúčtované sumy za aktivačný poplatok vo výške 30,- Eur a základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- Eur, ktoré predstavovali pri uzavretí Zmluvy výšku poskytnutej zľavy, no neskôr pre porušenie záväzku viazanosti klientom výšku zmluvnej pokuty v zmysle súdom vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd žalobcovi tiež nepriznal nárok na zaplatenie sumy 14,90 Eur v zmysle faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018 a sumy 14,90 Eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.09.2018, ktoré predstavovali poplatok za prerušenie služby za neplnenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, podľa ktorého: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).“ Súd mal za to, že žalovanej účtovaný poplatok za prerušenie služby v sume 2x14,90 Eur predstavuje finančný záväzok spotrebiteľa, ktorý však v skutočnosti slúži v prospech žalobcu, resp. ako skrytá sankcia. Táto položka bola taktiež na úkor jej transparentnosti zakotvená až v cenníku služieb. Súd dodáva, že s ohľadom na výšku uvedeného poplatku vyvstávajú pochybnosti, aké všetky zložky dané náklady spojené s prerušením poskytovania služby obsahujú a či je možné, aby uvedená výška korešpondovala s reálnymi nákladmi, ktoré v súvislosti s takýmto úkonom, t.j. prerušením služby vznikajú. Súd preto v predmetnej časti nárok žalobcu zamietol.

31. Žalobcovi bol vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie priznaný nárok na zaplatenie sumy 146,- Eur s príslušenstvom, nakoľko pôvodná žalovaný suma bola vo výške 305,80 Eur, pričom súd nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 130,- Eur a 2x14,90 Eur ako poplatky za prerušenie služby pre neplatenie. Súd tiež priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 %, ktorý korešponduje s

§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom jednotlivé úroky z omeškania boli priznané odo dní splatnosti jednotlivých faktúr.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. V konaní takto úspech žalobcu bol v rozsahu 47,74 % a úspech žalovanej v rozsahu 52,26 %, pričom čistý úspech žalovanej je 4,52 %. Nakoľko však žalovaná v konaní bola nečinná, na jej strane žiadne trovy konania nevznikli. Takto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.