

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Sa/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200007
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8018200007.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Popradská č. 56, Košice, právne zastúpeného JUDr. Lukášom Polákom, advokátom, so sídlom Hlavná č. 137, Prešov, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru č. 3, Prešov, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

N e p r i z n á v a účastníkom nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobca sa podanou žalobou v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy domáhal, aby správny súd vydal uznesenie a rozhodol, že žalovaný je povinný bezodkladne a bez prietahov konať v odvolacom konaní vedenom pod č. OU-PO-O predmetom ktorého je odvolanie žalobcu proti Územnému rozhodnutiu stavebného úradu Obec T. č.: E. zo dňa 03.08.2017 a vydať o podanom odvolaní riadne rozhodnutie.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že Obec T. ako príslušný stavebný úrad Územným rozhodnutím č.: E. zo dňa 03.08.2017 rozhodol o umiestnení stavby pod pracovným názvom: „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“ v Priemyselnom parku T. - Q. - developera N. F.. na pozemkoch parc. č. C-KN č. XXX/XXX a XXX/XXX v k.ú. T. podľa objektovej skladby tak, ako je zakreslená v overenom výkrese č. C3 - koordinačná situácia stavby, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť územného rozhodnutia. Územné rozhodnutie bolo okrem iných doručené do vlastných rúk aj žalobcovi a to dňa 13.09.2017. Proti územnému rozhodnutiu podal žalobca dňa 28.09.2017 odvolanie. Stavebný úrad bez opory v zákone územné rozhodnutie nesprávne označil za právoplatné už dňom 05.09.2017 a to bez toho, aby bolo doručené do vlastných rúk žalobcu a bez toho, aby došlo k uplynutiu zákonom určenej lehoty na podanie odvolania a predložil ním posúdené odvolanie ako oneskorene podané na ďalšie konanie odvolaciemu orgánu - žalovanému. Spolu s odvolaním stavebný úrad nepredložil žalovanému kompletný spis vzťahujúci sa na predmetné územné konanie, ale len a iba napadnuté územné rozhodnutie s nesprávne vyznačenou právoplatnosťou, odvolanie proti tomuto rozhodnutiu a prípis o postúpení odvolania správnomu orgánu druhého stupňa. Žalovaný bez kompletného spisu a bez akejkoľvek opory v zákone považoval odvolanie za oneskorene podané a to len na podklade nesprávne vyznačenej právoplatnosti tohto rozhodnutia zamestnancom stavebného úradu, a preto ho bez ďalšieho kvalifikoval ako podnet na začatie konania na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 Správneho poriadku. Žalobu vyzval na zaplatenie správneho poplatku vo výške 165,50 eur za podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

3. Žalobca ďalej uviedol, že až po doručení predmetnej výzvy sa dozvedel o tom, že ním napadnuté územné rozhodnutie, ktoré mu bolo doručené dňa 13.09.2017, má vyznačenú právoplatnosť ku dňu 05.09.2017. Právny zástupca žalobcu požiadal žalovaného o osobné stretnutie za účelom ozrejmenia

veci, pričom ho upozornil a listinnými dôkazmi preukázal, že napadnuté územné rozhodnutie mu bolo doručené až dňa 13.09.2017 a odvolanie bolo odoslané na poštovú prepravu dňa 28.09.2017, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Taktiež predložil na nahliadnutie Oznámenie o vrátení neoprávnene prevzatej zásielky č. A určenej do vlastných rúk pre žalobcu, ktorú neoprávnene prevzal pán B. L., a ktorý o tejto skutočnosti dňa 21.08.2017 upovedomil stavebný úrad. Následne dňa 21.08.2017 v čase o 13:50 hod. žalobca uskutočnil reklamáciu neoprávnene prevzatej zásielky č. A vo vzťahu k Slovenskej pošte spolu s vyplneným reklamačným listom. Stavebný úrad následne v súlade so zákonom doručoval žalobcovi do vlastných rúk územné rozhodnutie, pričom túto zásielku žalobca preukázateľne prevzal dňa 13.09.2017. Žalovaný tieto listiny neakceptoval a na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, aby bol zabezpečený kompletný spisový materiál, reagoval tým, že odvolanie bolo posúdené ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania s tým, že pokiaľ nebude zaplatený správny poplatok, konanie zastaví.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil odvolaciemu orgánu - žalovanému dňa 02.11.2017 vyjadrenie, v ktorom popísal rozsah porušovania povinnosti žalovaného, priložil listiny preukazujúce opodstatnenosť jeho tvrdení a vyzval ho, aby vo veci konal a rozhodol. Žalovaný však doteraz v odvolacom konaní nekonal a nerozhodol. Je toho názoru, že žalovaný v predmetnom konaní porušuje ustanovenie § 3 ods. 1 a 4, § 24, § 25, § 52 a § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

5. Uviedol, že za účelom odstránenia a porušenia zákona podal podnet podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre a žiadal príslušnú prokuratúru, aby vydala upozornenie prokurátora a navrhla o odvolacom konaní bezodkladne a bez prietáhov konať a vydať o podanom odvolaní riadne rozhodnutie. Krajská prokuratúra Prešov podnet žalobcu vybavila dňa 15.12.2017 so záverom, že s argumentáciou žalobcu sa nestotožňuje, poukázala na ustanovenie § 25 ods. 5 Správneho poriadku. V nadväznosti na to poukázala na plnomocenstvo zo dňa 24.07.2017 udelené žalobcom ako splnomocniteľom pre B. B. L. ako splnomocnenca na zastupovanie v územnom konaní. Krajská prokuratúra v Prešove zastáva názor, že ide o plnomocenstvo na celé územné konanie, a preto sa písomnosti určené do vlastných rúk účastníka konania doručujú výlučne zástupcovi tohto účastníka, čo znamená, že p. B. L. bol oprávnený prevziať územné rozhodnutie dňa 17.08.2017. Žalobca s týmto názorom Krajskej prokuratúry v Prešove nesúhlasí. S tvrdením, že územné rozhodnutie č. E. zo dňa 03.08.2017 bolo adresované do vlastných rúk žalobcovi na adresu D. XX, L.. Splnomocnený zástupca p. B. L. má trvalý pobyt na adrese F. E. XXX/XX, L.. Poukázal na komentár C.H.Beck k zákonu o správnom konaní k ustanoveniu § 25 ods. 5, z ktorého vyplýva, že „ak sa písomnosť doručila len účastníkovi konania, a nie jeho zástupcovi, ide o doručenie, ktoré nemôže mať právne účinky“. Konštatoval, že podaním podnetu podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre splnil žalobnú legitimáciu podľa § 244 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

6. Citoval ustanovenia § 24 ods. 1 a § 25 ods. 1 Správneho poriadku a argumentoval, že v predmetnej veci správne orgány oboch stupňov nesprávne aplikovali tieto ustanovenia, keď neoprávnenou osobou prevzaté rozhodnutie ich mylne viedlo k záveru o právoplatnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Doručované rozhodnutie bolo žalobcom ako účastníkom územného konania zákonným spôsobom prevzaté až dňa 13.09.2017. Posledný deň lehoty uplynul dňa 28.09.2017 a v tento deň bolo jeho odvolanie podané na poštovú prepravu, pričom tento postup je v súlade s § 27 ods. 3 Správneho poriadku, pretože ide o lehotu procesnú.

7. Namietal, že tým, že sa včas podaným odvolaním žalovaný odmieta zaoberať, nekonať a nerozhodnúť o ňom, postupuje nesprávne a v rozopre so zákonom, keďže zákonu zodpovedajúcim postupom má byť riadne vykonanie odvolacieho konania a vydanie rozhodnutia o odvolaní. Týmto postupom mu žalovaný odňal právo na dvojinstančné správne konanie, čím mu spôsobil ujmu na jeho subjektívnych právach.

8. Namietal, že žalovaný opomína, že predpokladom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v správnom konaní je to, aby toto rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené do vlastných rúk, a aby účastníci konania proti tomuto rozhodnutiu nepodali v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Nemôže sa obmedzovať iba na opatrenie rozhodnutia doložkou (pečiatkou) právoplatnosti, ale jeho povinnosť je skúmať, či je rozhodnutie priamo zo zákona právoplatné a vykonateľné. Prednosť má materiálne posúdenie právoplatnosti v zmysle procesných ustanovení pred formálnym vyznačením doložky spočívajúcim v administratívno-technickom úkone zamestnanca správneho orgánu.

9. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 7Cdo 39/2010 zo dňa 25.04.2012, ktoré sa síce týka právoplatnosti súdnych rozhodnutí, avšak je aplikovateľné aj na nezákonne vyznačenú právoplatnosť odvolaním napadnutého územného rozhodnutia. Podľa tohto uznesenia nesprávne potvrdenie súdu o tom, kedy nastala právoplatnosť rozsudku, nemôže byť na ujmu účastníka konania. Doložka právoplatnosti nie je právnou skutočnosťou, ktorá by mala vplyv na právne vzťahy účastníkov konania (takýto vplyv má len právoplatnosť rozhodnutia ako taká, ktorá nastane nezávisle na vôli súdu či účastníkov konania okamihom, keď sú splnené zákonné podmienky, a keď ho už nemožno napadnúť odvolaním), avšak je úradným osvedčením o právnej skutočnosti - nadobudnutí právoplatnosti. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že právoplatnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona, t.j. splnením procesných podmienok a nenastáva vyznačením doložky právoplatnosti.

10. Žalobca je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nadobudnutie právoplatnosti napadnutého územného rozhodnutia a žalovaný bez opory v zákone pri kontinuálnom porušovaní zákonom uložených povinností nesprávne kvalifikoval jeho odvolanie ako podnet na preskúmanie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní.

II.

11. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 05.06.2018, v ktorom k námietkam žalobcu uviedol, že stavebný úrad Obec T. uskutočnil správne konanie o umiestnení stavby „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“ a dňa 03.08.2017 vydal rozhodnutie č. E. o umiestnení tejto stavby v Priemyselnom parku T. - Q. - N.. na pozemkoch C-KN parc. č. XXX/XXX a XXX/XXX v k.ú. T. podľa objektivej stavby tak, ako je to zakreslené v overenom výkrese č. C3 - Koordinačná situácia stavby, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2017. Stavebný úrad dňa 11.10.2017 doručil žalovanému postúpenie odvolania č. E. zo dňa 06.10.2017. V prílohe postúpenia bolo citované právoplatne rozhodnutie stavebného úradu s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 05.09.2017 a podanie žalobcu zo dňa 28.09.2017 doručené stavebnému úradu dňa 29.09.2017 označené ako odvolanie proti územnému rozhodnutiu č.: E. zo dňa 03.08.2017.

12. Citoval ustanovenie § 53 a § 54 ods. 2 Správneho poriadku a argumentoval, že účastník konania sa môže odvolať proti každému prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu, čo je dané zásadou dvojinstančnosti správneho konania. Zákonná lehota na podanie odvolania je 15-dňová. V danom prípade podanie žalobcu nebolo možné považovať za riadne odvolanie, pretože na podanie riadneho odvolania zákonom stanovená 15-dňová lehota uplynula. Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania je lehotou prekluzívnou, ktorú nemožno predlžovať ani skracovať. Po márnom uplynutí lehoty na odvolanie stavebný úrad vyznačil na rozhodnutí doložku právoplatnosti dňom 05.09.2017.

13. Citoval ustanovenie § 65 ods. 1 Správneho poriadku a dôvodil, že žalovaný po preštudovaní postúpenia odvolania stavebného úradu vyhodnotil podanie žalobcu jednoznačne za podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Takýto postup je vo vzťahu k zneniu Správneho poriadku správny, keďže rozhodnutie stavebného úradu bolo právoplatné, nadobudlo teda trvalosť, nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť, čo znamená, že boli konečným spôsobom upravené právne pomery účastníkov konania a túto skutočnosť musí každý rešpektovať. Podanie žalobcu bolo síce označené ako odvolanie, avšak vzhľadom na nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia bolo vyhodnotený ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 a nasledujúcich ustanovení Správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu vyzval žalobcu na zaplatenie poplatku vo výške 165,50 eur za podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch. Pretože uvedený poplatok nebol v stanovenej lehote zaplatený a žalobca bol na právne následky nezaplatenia správneho poplatku upozornený, o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu oznámením č. OU-PO-O zo dňa 15.11.2017 a podnet podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch odložil.

14. Ďalej uviedol, že v priebehu konania na stavebnom úrade žalobca predložil splnomocnenie zo dňa 24.07.2017 pre B. B. L., bytom F. E. XXX/XX, L. na zastupovanie v územnom konaní pre umiestnenie predmetnej stavby. Po uskutočnení územného konania stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie č. SÚ-E. zo dňa 03.08.2017. Rozhodnutie bolo doručované na adresu žalobcu a prevzaté dňa 17.08.2017.

Na základe písomného dôkazu, ktorým je vrátená doručienka, nemožno neprehliadnuť tú skutočnosť, že dňa 17.08.2017 začala žalobcovi plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu stavebného úradu. Žalobcovi lehota na podanie odvolania uplynula dňa 04.09.2017. Rozhodnutie stavebného úradu nadobudlo právoplatnosť zo zákona márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku všetkým účastníkom konania. V danom prípade nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť dňa 05.09.2017. B.B. L., bytom F. E. XXX/XX, L. doručil stavebnému úradu písomnosť označenú ako „Vrátenie neoprávnene prevzatej zásielky“, v ktorej uviedol, že dňa 17.08.2017 omylom prevzal zásielku stavebného úradu, o čom informoval žalobcu, ktorý dňa 21.08.2017 podal reklamáciu na Slovenskej pošte, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica. Stavebný úrad listom č. E. zo dňa 11.09.2017 požiadal Slovenskú poštu, a.s., o jednoznačné stanovisko, či úradná zásielka č. A bola doručená oprávnenej osobe, pretože od danej skutočnosti závisí ďalší postup správneho orgánu v územnom konaní. Slovenská pošta, a.s., v liste č. I-D zo dňa 03.10.2017 uviedla, že šetrením v dodávacích dokladoch Pošty L. bolo zistené, že doporučená zásielka adresovaná žalobcovi bola dodaná dňa 17.08.2017 a prevzal ju oprávnený prijímateľ.

15. Ďalej uviedol, že dňa 29.12.2017 mu bolo doručené v predmetnej veci upozornenie prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd XXX/XX/XXXX-X zo dňa 15.12.2017 podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre za účelom odstránenia porušenia ustanovení § 3 ods. 1 a 4 a § 60 Správneho poriadku, ku ktorému podľa názoru prokurátora došlo v postupe žalovaného v konaní č. O.O o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu stavebného úradu č. E. zo dňa 03.08.2017. Žalovaný bol toho názoru, že upozornenie prokurátora nebolo dôvodné, a preto ho podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre listom č. OU-PO-O zo dňa 29.01.2018 odstúpil na vybavenie Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako bezprostredne nadriadenému orgánu. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky v upovedomení č. XXXXX/XXXX/E./XXXXX zo dňa 19.02.2018 o vybavení upozornenia prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd XXX/XX/XXXX-X zo dňa 15.12.2017 uviedlo, že upozornenie prokurátora prejednálo a dospelo k záveru, že toto upozornenie nie je dôvodné. Kompletný spisový materiál bol na základe vyžiadania odstúpený na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá administratívne spisy po preskúmaní listom č. H.X/XX/XXXX-XX zo dňa 26.04.2018 vrátila žalovanému bez vznesenia protestu, resp. upozornenia prokurátora.

16. K námietke o nečinnosti správneho orgánu žalovaný uviedol, že nečinnosť správneho orgánu spočíva v tom, že správny orgán v konaní vôbec nezačal, hoci bol povinný tak urobiť, alebo v konaní riadne nepokračoval a o veci nerozhodol. Žalovaný vo veci konal postupom podľa ustanovení Správneho poriadku, realizoval svoju právomoc vymedzenú osobitnými zákonmi v súlade s týmito zákonmi a vykonal zákonom predpísané úkony. Konanie o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je začaté dňom, keď správny orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Ak je začatie konania závislé od uváženia správneho orgánu, teda správny orgán môže začať správne konanie, potom nezačatie konania správnym orgánom nemožno považovať za nečinnosť. V danom prípade nemožno postup správneho orgánu označiť za nečinnosť správneho orgánu, keďže žalovanému bol podnet doručený dňa 11.10.2017 a listom č. OU-PO-O zo dňa 12.10.2017 vyzval žalobcu k zaplateniu správneho poplatku. Následne po uplynutí lehoty na zaplatenie listom č. OU-PO-O zo dňa 15.11.2017 podnet odložil. Úradný list, oznámenie, vydaný v mimoodvolacom konaní má povahu rozhodnutia vydaného príslušným orgánom verejnej správy. List je vydaný vo vzťahu ku konkrétnej osobe a autoritatívne sa v ňom konštatuje, že žalobca neuhradil povinný správny poriadok za podnet na preskúmanie rozhodnutia mimoodvolacieho konania, preto na základe právneho posúdenia veci sa o jeho návrhu nekonalo a podnet bol odložený. Oznámenie správneho orgánu tak nepochybne má charakter rozhodnutia, aj keď nie je vydané vo forme rozhodnutia, pretože príslušné právne predpisy, t.j. zákon o správnom konaní v tomto prípade nevyžadujú vydanie rozhodnutia. Postup žalovaného nemožno hodnotiť ako nečinnosť orgánu verejnej správy, pretože žalovaný vo veci konal a vydal úradný list, ktorý má charakter rozhodnutia. Na základe uvedeného je toho názoru, že postup stavebného úradu aj žalovaného boli v súlade so znením právnych predpisov zákonné a odôvodnené. S argumentáciou a názorom žalobcu sa nestotožňuje a žalobu považuje za nedôvodnú. Navrhol žalobu zamietnuť.

III.

17. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej

osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia - každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 242 ods. 1 S.s.p. žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

19. Podľa § 243 S.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný; tým nie je dotknuté ustanovenie § 46.

20. Podľa § 244 ods. 1 S.s.p. žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

21. Podľa § 245 S.s.p. žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

22. Podľa § 246 ods. 2 S.s.p. k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátora.

23. Správny súd posúdil námietky žalobcu uvedené v žalobe, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného, vyjadrením žalovaného a žalobcu v súlade s § 242 a nasl. S.s.p. a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

24. V predmetnom konaní je nesporné, že žalobca v žalobe o konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť bezodkladne a bez prieťahov konať v odvolacom konaní vedenom pod č. OU-PO-O predmetom ktorého je odvolanie žalobcu proti územnému rozhodnutiu Stavebného úradu Obce T. č.: E. zo dňa 03.08.2017 a vydať o podanom odvolaní riadne rozhodnutie.

25. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že administratívne konanie začalo pred správnym orgánom Obec T. ako stavebným úradom na základe návrhu na vydanie územného rozhodnutia podaného stavebníkom E., s.r.o., so sídlom O. č. XX, D., pre umiestnenie stavby pod pracovným názvom: „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“ s umiestnením stavby v priemyselnom areály N. F., na pozemkoch C-KN parc. č. XXX/XXX a XXX/XXX v k.ú. T.. Stavebný úrad vydal dňa 29.06.2017 pod č. E. oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania, z ktorého vyplýva, že účastníkom administratívneho konania bol aj žalobca Investičná Správcovská s.r.o., a teda je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

26. Žalobca v súlade s § 246 ods. 2 S.s.p. splnil aj ďalšiu procesnú podmienku. Z obsahu administratívneho spisu a vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplýva, že v predmetnej veci bolo žalovanému doručené upozornenie prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd XXX/XX/XXXX-X zo dňa 15.12.2017 podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Žalovaný považoval upozornenie prokurátora za nedôvodné, a preto ho odstúpil na vybavenie Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktoré v upovedomení č. XXXXX/XXXX/SV/XXXXX zo dňa 19.02.2018 uviedlo, že upovedomenie prokurátora považuje za nedôvodné. Žalobca písomným podaním zo dňa 23.05.2018 predložil správnenmu súdu aj list Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.04.2018, ktorým bol vybavený jeho opakovaný podnet zo dňa 03.01.2018 tak, že prokurátor, aj keď sa nestotožnil s konštatovaním ministerstva uvedenom v nevyhovení upozornenia, dôvod na podanie pokynu Krajskej prokuratúry Prešov na podanie žaloby podľa § 45 ods. 2 S.s.p. nevzhladol s poukázaním na podanie žaloby žalobcom v predmetnom konaní.

27. Správny súd ďalej z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca predložil stavebnému úradu spolu s námietkami a pripomienkami proti územnému konaniu aj plnú moc zo dňa 24.07.2017, ktorou

konateľka spoločnosti splnomocnila B.. B. L., bytom F. E. č. XXX/XX, L., na zastupovanie žalobcu v územnom konaní pre umiestnenie stavby „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“.

28. Stavebný úrad vydal dňa 03.08.2017 územné rozhodnutie č.: SÚ-S/XXXX/XXXX-Mk o umiestnení stavby pod pracovným názvom: „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“ v Priemyselnom parku T. - Q. - N., na pozemkoch C-KN parc. č. XXX/XXX a XXX/XXX v k.ú. T. podľa objektovej skladby tak, ako je to zakreslené v overenom výkrese č. C3 - Koordinačná situácia stavby, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia a to podľa § 35 až § 38 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“). Rozhodnutie stavebného úradu bolo doručované žalobcovi na adresu jeho sídla a podľa priloženej doručky pri rozhodnutí stavebného úradu bolo prevzaté dňa 17.08.2017. Z doručky bolo zrejmé, že sa týka konania vedeného pred Obcou T. č. E. Rozhodnutie prevzal splnomocnený zástupca B.. B. L., čo potvrdzuje aj jeho písomné podanie zo dňa 21.08.2017 označené ako vrátenie neoprávnene prevzatej zásielky, v ktorom uvádza, že dňa 17.08.2017 omylom a neoprávnene prevzal zásielku č. A adresovanom Mestu Prešov stavebnému úradu. Doručenie zásielky reklamoval žalobca Slovenskej pošty, a.s., reklamačným listom zo dňa 21.08.2017. Výsledok tejto reklamácie a odpoveď Slovenskej pošty, a.s., sa v administratívnom spise nenachádza a nepredložil to ani žalobca spolu s podanou žalobou.

29. Stavebný úrad žiadosťou zo dňa 11.09.2017 žiadal o stanovisko Slovensku poštu, a.s., či úradná zásielka č. A bola doručená oprávnenej osobe. Slovenská pošta na základe tejto žiadosti poskytla informáciu zo dňa 03.10.2018, v ktorom uviedla, že šetrením dodávacích dokladov pošty bolo zistené, že doporučená zásielka adresovaná žalobcovi bola dodaná 17.08.2017 a prevzal ju oprávnený prijímateľ.

30. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie stavebného úradu č. E. zo dňa 03.08.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2017.

31. Stavebný úrad opakovane doručoval územné rozhodnutie na adresu sídla žalobcu a toto rozhodnutie žalobca prevzal dňa 13.09.2017, resp. splnomocnenec žalobcu, čo potvrdzuje doručka pripojená k rozhodnutiu.

32. Proti rozhodnutiu stavebného úradu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo stavebnému úradu doručené dňa 29.09.2017. Odvolanie podľa poštovej pečiatky a podacieho lístku predloženého žalobcom bolo podané na pošte dňa 28.09.2017.

33. Žalovaný listom č. OU-PO-O zo dňa 12.10.2017 vyzval žalobcu na zaplatenie správneho poplatku a v tomto liste uviedol, že jeho odvolanie proti územnému rozhodnutiu č. E. zo dňa 03.08.2017 smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2017, a preto toto odvolanie bolo posúdené ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Vyzval žalobcu na zaplatenie správneho poplatku vo výške 165,50 eur za podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

34. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k doterajšiemu priebehu odvolacieho konania písomným podaním zo dňa 02.11.2017, ktoré bolo podané na Okresný úrad Prešov dňa 02.11.2017 a žalovanému predložené dňa 03.11.2017.

35. Žalovaný listom č. OU-PO-O zo dňa 15.11.2017 oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že jeho podanie označené ako odvolanie proti územnému rozhodnutiu smerujúce proti rozhodnutiu Obce T. č. E. zo dňa 03.08.2017, doručené žalovanému dňa 11.10.2017, bolo posúdené ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, že výzvou č. OU-PO-O zo dňa 12.10.2017 bol vyzvaný na zaplatenie správneho poplatku za podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania, a keďže správny poriadok nebol zaplatený v stanovenej lehote a na právne následky nezaplatenia správneho poplatku bol upozornený, podnet odkladá.

36. Nečinnosť orgánu verejnej správy definuje Správny súdny poriadok v § 3 ods. 1 písm. d/ ako stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

37. V prípade nečinnosti orgánu verejnej správy je protiprávnosť konania daná tým, že povinnosť orgánu verejnej správy riadne a včas uskutočniť konkrétne administratívne konanie vyplýva vždy zo znenia príslušného všeobecného záväzného predpisu.

38. Pod nečinnosťou orgánu verejnej správy treba rozumieť jeho pasivitu vo veciach, ktoré mu boli predložené na rozhodnutie, aj keď niet žiadnej zákonnej alebo faktickej prekážky na to, aby správny orgán konal a rozhodol. Nečinnosť môže spočívať v opomenutí správneho orgánu vykonať predpísaný úkon alebo v zbytočných priet'ahoch v jeho postupe, ale aj v tom, že namiesto rozhodnutia správny orgán tvrdí nedostatok svojej právomoci a vec vybaví iba listom alebo informáciou, prípadne záznamom v spise. Nekonanie orgánu verejnej správy musí byť v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, vykonať určité procesné úkony a rozhodovať (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Sžnč 3/2011).

39. V predmetnom administratívnom konaní orgán verejnej správy postupoval podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“), ktorým rozhodoval o umiestnení stavby podľa § 32 a nasledujúcich ustanovení Stavebného zákona. Žalobca sa žalobou domáha vykonania odvolacieho administratívneho konania na základe jeho podaného odvolania.

40. Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

41. Nečinnosť orgánu verejnej správy je už zo svojej povahy spojená s plynutím lehôt, v rámci ktorých má orgán verejnej správy uskutočniť administratívne konanie, resp. vydať konečné rozhodnutie alebo opatrenie.

42. Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdá.

43. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný predpis.

44. Podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie, a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

45. Podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplnkového konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka.

46. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu Stavebného úradu Obce T. č. E. zo dňa 03.08.2017 podaním zásielky na pošte dňa 28.09.2017 a stavebnému úradu toto odvolanie bolo doručené dňa 29.09.2017. Stavebný úrad podľa § 65 Správneho poriadku predložil odvolanie žalobcu na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, teda žalovanému písomným podaním zo dňa 06.10.2017. Do dispozície žalovanému sa odvolanie žalobcu spolu s postúpeným spisom stavebného úradu dostalo dňa 11.10.2017, teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku.

47. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (ods. 3). Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

48. Správny poriadok upravuje lehoty na rozhodnutie v § 49 Správneho poriadku, podľa ktorého v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne (ods. 1). V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

49. Podľa § 60 Správneho poriadku odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

50. Správny poriadok v ustanoveniach o odvolacom konaní výslovne neupravuje povinnosť vydať rozhodnutie (obsahujúce všetky formálne znaky) odvolaciemu orgánu v prípade, ak odvolanie bolo podané oneskorene alebo je neprípustné.

51. Ako je uvedené vyššie, z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalovaný výzvou č. OU-PO-O zo dňa 12.10.2017, ktorú doručil žalobcovi dňa 27.10.2017 a právnemu zástupcovi žalobcu dňa 18.10.2017, vo veci konal tak, že posúdil odvolanie žalobcu ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a vyzval ho na zaplatenie správneho poplatku. Ďalším listom zo dňa 05.11.2017 po tom, čo žalobca správny poplatok nezaplatil, oznámil mu, že jeho podanie označené ako odvolanie proti územnému rozhodnutiu odkladá. Žalovaný teda v súlade so Správnym poriadkom konal v lehotách zákonom ustanovených, a teda nebol nečinný, pretože vydal opatrenie, ktorým v podstate zdôvodnil svoje nekonanie, teda nevydanie rozhodnutia o odvolaní.

52. Podľa § 3 ods. 1 písm. c/ Správneho súdneho poriadku opatrením orgánu verejnej správy je správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

53. Za opatrenie orgánu verejnej správy možno považovať všetky individuálne správne akty vydané v administratívnom konaní, ktoré nie sú pomenované ani považované za rozhodnutia. Za takéto opatrenie možno nepochybne považovať aj listy, oznámenia orgánu verejnej správy, ktorými oznamuje fyzickej osobe alebo právnickej osobe, že jeho návrhu alebo žiadosti nevyhovuje, a ktorým môžu byť priamo dotknuté ich práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti.

54. Podľa názoru správneho súdu obsah listu - výzvy žalovaného zo dňa 12.10.2017 a 05.11.2017 má povahu opatrenia orgánu verejnej správy. Jeho postup a zákonnosť sa preskúmava v rámci všeobecnej správnej žaloby podľa § 177 a nasledujúcich ustanovení Správneho súdneho poriadku. Je potrebné zdôrazniť, že predmetom konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy nie je skúmanie a posudzovanie otázky, či bol žalobca ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy na svojich právach, právom chránených záujmoch, ale iba tvrdená bezdôvodná nečinnosť tohto orgánu.

55. Z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že v prípade žaloby smerujúcej proti neformálnemu oznámeniu správneho orgánu nie je namieste konanie o návrhu proti nečinnosti správneho orgánu, ale ani konanie o návrhu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy, keď za nezákonný zásah sa považuje faktické konanie orgánu verejnej správy, ktoré nie je rozhodnutím (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: III. ÚS 91/2016).

56. Správny súd je toho názoru, že ak bol žalobca presvedčený o skutočnosti, že žalovaný nepostupoval zákonným spôsobom a jeho odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu neposúdil a nepreskúmal zákonným spôsobom čo do včasnosti podania odvolania, nesúhlasil s tým, že v danom prípade ide o podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, mohol sa zákonnosti postupu, resp. opatrenia žalovaného domáhať podaním všeobecnej správnej žaloby podľa § 177 a nasledujúcich ustanovení Správneho súdneho poriadku.

57. Správny súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn.: 6S/36/2018 v právnej veci žalobcu Investičná Správcovská s.r.o. proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-O zo dňa 01.03.2018, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie proti rozhodnutiu Stavebnému povoleniu Obce T. č. E. zo dňa 14.12.2017, ktorým povolil stavbu „Výrobný areál E., s.r.o., T. - D.“. Žalobca v žalobe argumentuje práve nezákonným postupom a rozhodnutím žalovaného vo veci vydania územného rozhodnutia.

58. Správny súd na základe vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní žalobných námietok a administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že nebola zistená nečinnosť žalovaného, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 249 S.s.p..

59. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 a § 168 ods. 1 S.s.p.. Žalobca nebol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania mu nepriznal. Vo vzťahu k žalovanému nezistil dôvody, pre ktoré by bolo spravodlivé požadovať po žalobcovi, aby trovy konania žalovanému nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.