

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117206557  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117206557.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Frederiky Zozulákovvej v právnej veci maloletého W. I. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov L. F. nar. X.X.XXXX bývajúcej na P. ulici č. X v M. zastúpenej advokátom Mgr. Jurajom Berežným so sídlom Advokátskej kancelárie na Štúrovej ulici č. 27 v Košiciach a L. I. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na M. ulici č. XX/XXXX v M. v konaní o zmenu úpravy styku o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 15.11.2017 č.k. 11P 37/2017-24 takto

### rozhodol:

Mení napadnutý rozsudok tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým W. I. nar. X.X.XXXX každú párnú sobotu a nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky.

Tým mení rozsudok Okresného súdu Košice I z 11.10.2016 sp. zn. 11P 17/2016.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I z 11.10.2016 sp. zn. 11P 17/2016 tak, že upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním každú párnú sobotu a nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. O trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, v ktorom uviedol, že boli porušené jeho práva, pretože konajúci súd nesprávne vec právne posúdil. Vyslovil presvedčenie, že v domácnosti matky neboli riadne prešetrené pomery, preto s úpravou styku s maloletým nesúhlasí. Maloletý ho potrebuje viac, ako len každé dva týždne za prítomnosti matky. Uviedol, že keď maloletý trávil u neho víkendy, odmietal sa vrátiť k matke, vracal sa k nej s plačom a strachom, pretože matka zneužíva maloletého na získanie peňažných prostriedkov, čoho dôkazom je skutočnosť, že matka mu sľúbila stretnutie s maloletým za podmienok, že jej dá peniaze. Zdôraznil, že úprava styku vykonaná súdom prvej inštancie podporuje matku maloletého v ďalšom konaní, v ktorom bude žiadať od neho peniaze, ak sa bude chcieť s maloletým stretnúť.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na priebeh konania na súde prvej inštancie, vykonané dôkazy a výpovede rodičov z čoho vyvodil záver, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a preto ho navrhol ako vecne správne potvrdiť.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že pomery v jej domácnosti boli kolíznym opatrovníkom riadne prešetrené a zdôraznila, že otec si k maloletému riadne neplní vyživovaciu povinnosť ani v rozsahu určenom súdom, preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Zdôraznila, že otcovi v styku s maloletým nikdy nebránila, iba žiadala upraviť styk presnejšie, pretože otec nikdy dohodnutý čas

nedodržieval a stalo sa, že na styk s maloletým neprišiel napriek tomu, že ho maloletý čakal. Navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že konajúci súd síce riadne zistil skutkový stav veci týkajúci sa rozsahu a frekvencie styku otca s maloletým, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje (§ 25 a § 36 CMP), ale nesprávne vyhodnotil potrebu prítomnosti matky maloletého pri realizácii styku. Odvolací súd konštatuje, že maloletý je so zreteľom na svoj vek dostatočne vyspelý stráviť čas s otcom bez prítomnosti matky najmä so zreteľom na to, že pred zmenou úpravy styku sa stretával s otcom bez prítomnosti matky, preto je na otca zvyknutý, má k nemu vytvorený dostatočne silný citový vzťah a dôveru, nota bene z vykonaného dokazovania nevyplýva žiadna kvalifikovaná zmena pomerov, odôvodňujúca prítomnosť matky pri realizácii styku otca s maloletým. Odvolací súd konštatuje, že pre riadny výkon realizácie styku otca s dieťaťom, zohľadňujúci záujem dieťaťa je nevyhnutné, aby styk prebiehal v pokojnom a nekonfliktnom prostredí tak, aby určený čas mal otec možnosť v plnej miere stráviť a venovať ho maloletému, nakoľko iba tak môže byť účel úpravy styku, ktorým je zabezpečenie realizácie práv garantovaných a obsiahnutých v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností povinného rodiča, riadne naplnený. Realizácia styku v prostredí a za okolností, ktoré bránia plnohodnotne strávenému času rodiča s dieťaťom a odvádzajú pozornosť zúčastnených od jej skutočného účelu je iba formálnou realizáciou, ktorá bráni výkonu práv maloletého dieťaťa ako aj rodiča, ktorý má styk s ním upravený, preto nenapíňa svoju podstatu a je rozhodne v rozpore so záujmom dieťaťa. K odvolacím námietkam otca odvolací súd dodáva, že otec s navrhovaným rozsahom styku s maloletým súhlasil už v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolaní, kde nenavrhol iný rozsah úpravy styku. Jeho styk s maloletým bol riadne upravený v priebehu celého kalendárneho roka v rozsahu, ktorý zodpovedá jeho rodičovským právam ako aj právam maloletého so zreteľom na jeho školské povinnosti a vzdelávací režim. Maloletý v súčasnosti navštevuje prvý stupeň základnej školy, preto je nevyhnutné, aby mal vytvorené stabilné podmienky na určenie a plnenie školských povinností tak, aby nebol narušený jeho režim školopovinného dieťaťa a plnenie povinností z neho vyplývajúcich. Odvolací súd je toho názoru, že napadnutá úprava jeho styku s dieťaťom mu poskytuje dostatočný priestor na to, aby sa mohol nerušene podieľať na výchove maloletého a tiež s ním tráviť voľný čas podľa vlastného uváženia. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).