

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917213081.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: X. J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. S. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Emíliou Širotníkovou, advokátkou so sídlom Trebišov, Hviezdoslavova 1018, proti manželovi: H. B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. S. XXXX/XX v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej W. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov takto

rozhodol:

I./ R o z v á d z a manželstvo účastníkov konania navrhovateľky X. J., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a manžela H. B. J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., zväzok 1, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. 1.

II./ Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu zo dňa 26.01.2017 v tomto znení:

Maloletá W. J., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej W. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 650,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou W. bez časového obmedzenia.

III./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka X. J., nar. XX.XX.XXXX sa domáhala rozvodu manželstva s manželom H. B. J., nar. XX.XX.XXXX a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo sa stalo pre ňu neznesiteľným z dôvodu požívania alkoholických nápojov manželom, ktorého správanie má veľké výkyvy a je neznesiteľné, pričom nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Ich manželstvo je už dlhodobo rozvrátené a aj napriek pokusu dať si druhú šancu sa im nepodarilo fungovať tak ako by mali a nedošlo k dlhodobému zlepšeniu vzťahov medzi nimi. Na čas po rozvode navrhla maloletú dcéru W., nar. XX.XX.XXXX zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 650,- Eur mesačne a styk by bol upravený bez obmedzenia v zmysle dohody, ktorú rodičia uzavreli dňa 26.01.2017.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla rozviesť manželstvo účastníkov konania, schváliť rodičovskú dohodu, ktorá bola uzatvorená dňa 26.01.2017 a ktorá bola aj schválená súdom, je právoplatná a od rodičovskej dohody nedošlo k takej zmene pomerov, aby súd rozhodol o inej výške

výživného. Poukázala aj na § 78 ods. 2 Zákona o rodine, že ak nedošlo k zmene pomerov, súd nemôže preskúmať staré rozhodnutie, či je správne alebo nesprávne, ale rozhodnúť presne identicky.

3. Manžel súhlasil s rozvodom, ale čo sa týka rodičovskej dohody, tak uviedol, že nesúhlasí v tejto časti s určením výživného.

4. Kolízny opatrovník navrhol v danej veci rozhodnúť, rozviesť manželstvo účastníkov konania a schváliť rodičovskú dohodu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 16P/41/2017 a bol zistený tento skutočný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 16P/41/2017-23 zo dňa 27.03.2017 bola I. schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu v tomto znení: Maloletá W. J., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. J., nar. XX.X.XXXX sumou 650 Eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 1.5.2017. II. Rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou W. bez časového obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017.

7. Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 270/2015 zo dňa 17.05.2018 sa zisťuje, že navrhovateľka je zamestnaná vo fitness centre P. gym s.r.o. I. s priemerným mesačným príjmom vo výške 400,- Eur. Medzi jej pravidelné výdavky patrí úhrada cestovného k lekárovi do S. vo výške 25,- Eur mesačne, poplatku za inkaso a poplatkov spojených s bývaním približne vo výške 200,- Eur mesačne, poplatku za internet a televíziu spolu vo výške 18,- Eur mesačne, životného poistenia F. vo výške 43,- Eur mesačne, poistenie U. vo výške 150,- Eur polročne, splátky stavebného sporenia vo výške 100,- Eur mesačne, poistenie motorového vozidla vo výške 60,- Eur mesačne, náklady na lieky 20,- Eur, poplatok za služby mobilného operátora vo výške 35,- Eur mesačne, poplatok za služby mobilného operátora pre maloletú W. vo výške 35,- Eur mesačne, poplatok za internát pre dcéru vo výške 30,- Eur mesačne, poplatku za stravu pre dieťa 55,- Eur, poplatok za MHD vo výške 10,- Eur, poplatok za ZRPŠ 10,- Eur ročne, životného poistenia pre mal. W. vo výške 25,- Eur mesačne, nákladov za školské potreby 30,- Eur mesačne, nákladov na kultúrne vyžitie mal. W. (kino, kúpalisko, rôzne aktivity) vo výške 50,- Eur mesačne, nákladov na oblečenie pre mal. W. vo výške 38,- Eur mesačne, nákladov na kozmetiku vo výške 20,- Eur mesačne, nákladov na lieky na alergiu pre mal. W. vo výške 20,- Eur mesačne, poplatku za klavír vo výške 40,- Eur mesačne, nákladov na zubný strojček približne vo výške 105,- Eur mesačne, nákladov na futbal a výdavky s ním spojené vo výške 260,- Eur ročne.

Rodičia žijú s maloletou W. v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu I., ul. S. XXXX/XX. Rodina obýva 3-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého vlastníkom je maloletá W. na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/300/2015 zo dňa 18.01.2016. Maloletá je zdravá a jej ošetrovateľkou je Q.. S.. Navštevuje alergologickú ambulanciu Q.. J.. Je žiačkou Bilingválneho gymnázia v S.. Navštevuje I. ročník. Výchovné problémy rodičia s maloletým dieťaťom neuvádzajú.

Odporca je zamestnaný vo B. a.s. v I.. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 505,- Eur. Medzi jeho ďalší príjem patrí výsluhový dôchodok vo výške 890,- Eur mesačne. K pravidelným výdavkom otec uviedol, že všetky výdavky, ktoré navrhovateľka uviedla uhrádza on, okrem stavebného sporenia vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré uhrádza navrhovateľka.

Úrad práce vykonal zisťovanie názoru dieťaťa, pričom maloletá W. uviedla, že navštevuje O. gymnázium v S.. Je žiačkou prvého ročníka. Dosahuje výborné výsledky. Vo voľnom čase rada hrá futbal a rada sa stretáva s kamarátmi. Obidvaja rodičia sa o ňu starajú. S rodičmi má dobrý vzťah. O domácnosť sa u nich stará mama. Po rozvode rodičov by chcela byť zverená do osobnej starostlivosti matky a s otcom by sa chcela stretávať, kedy by chcela, podľa dohody.

8. Z výpovedi navrhovateľky učinenej na pojednávaní konanom dňa 26.07.2018 sa zisťuje, že je rozhodnutá, že s manželom nechce žiť, nakoľko je agresívny, požíva alkoholické nápoje možno už 2 až 3 roky a má aj také dni, že pije 5 dní vkuse. Pracuje ako recepcná vo fitness centre v I. s minimálnou mzdou, čiže 408,- Eur mesačne a navrhla schváliť rodičovskú dohodu.

9. Z výpovedi manžela učinenej na pojednávaní konanom dňa 26.07.2018 sa zisťuje, že od posledného pojednávania nedošlo k obnoveniu spolužitia. Je pravdou, že sa nezúčastnil psychologického vyšetrenia z dôvodu dovolenky. Potvrdil, že požíva alkoholické nápoje, ale nie do takej miery ako to uviedla jeho manželka. Pracuje vo B. I. a jeho čistý priemerný príjem činí okolo 600,- Eur. Nevedel uviesť, kto poberá rodinné prídavky. Je pravdou, že 06.07. a 24.07.2018 bola volaná polícia, nakoľko manželka robila cirkus, vraj jej vyhádzal veci zo skrine. Nevedel o tom, lebo keď prišli policajti zobudili ho a on nevie o tom, aby to urobil. Mal vypité a nafúkal 0,8 promile. Keď pije, tak vodku. Policajti mu vysvetlili, že čo bolo. Uviedol, že intímne nežijú spolu už 6 rokov. Je pravdou, že má aj iný príjem, poberá výsluhový dôchodok vo výške 880,- Eur mesačne. Majú spoločný účet a čo sa týka výdavkov sú platené zo spoločného účtu s tým, že navrhovateľka na ten spoločný účet nikdy neprispievala, lebo jej výplata nechodí na účet a všetky tie výdavky, ktoré uvádza navrhovateľka: napríklad nájomné, lieky, auto, cesty do Košíc, to všetko ide z jeho účtu, to je asi 350,- Eur mesačne. Je pravdou, že sa dohodli na výživnom po 650,- Eur, ale bolo to pod tlakom, lebo sa nechcel rozviesť, chcel s manželkou normálne žiť a dlho nepil. K výdavkom uviedol, že tie výdavky sú v podstate na manželku okolo 250,- Eur a to, čo uvádza výdavky na maloletú sú: internát 25,- Eur, strava 80,- Eur. Tieto výdavky idú z jeho účtu, alebo z ich účtu. Je tam 100,- Eur vreckové pre dcéru, to je nejakých 350,- Eur, čo v podstate platí maloletej. Posledný výdavok je to, že platí úver 250,- Eur na auto asi 3 roky dozadu, momentálne je tam zostatok 13.000 Eur. Tieto výdavky sú vo výške 1.100,- Eur mesačne, ktoré dáva na rodinu, pričom navrhovateľka má kartu od účtu, kde si môže slobodne brať peniaze a platiť si stravu.

10. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava zo dňa 08.12.2017 sa zisťuje, že X. J. poberá invalidný dôchodok od 20.11.2017 vo výške 263,20 Eur mesačne a od 01.01.2018 vo výške 267,30 Eur.

11. Z potvrdenia P. dôchodcov I. n.o., G. XXX, K. sa zisťuje, že priemerný mesačný príjem navrhovateľky X. J. za obdobie od januára 2017 do septembra 2017 je 309,26 Eur. Od októbra 2017 do decembra 2017 vo výške 262,89 Eur a za obdobie od januára 2018 do marca 2018 vo výške 418,45 Eur.

12. Z potvrdenia P. E. s.r.o., I. XXXX/XX, I. sa zisťuje, že navrhovateľka X. J., nar. 02.09.1967 je zamestnaná v ich organizácii od je 28.10.2017 a jej príjem za obdobie od 04/2018 do 06/2018 je 408,65 Eur.

13. Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýhodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádžajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 110 Civilný mimosporový poriadok).

16. Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou

rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Pri schvaľovaní dohody rodičov súd vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

20. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Manželom bolo umožnené psychologické poradenstvo o ktoré ani jeden z nich neprejavil záujem, pričom manžel naďalej požíva alkoholické nápoje, správa sa agresívne v dôsledku čoho navrhovateľka bola nútená dňa 06.07.2018 a 24.07.2018 privolať policajnú hliadku a správanie manžela zle vplýva na jej psychický stav, pričom manžel sa nepokúsil o žiadnu nápravu spolužitia. Podľa udania manžela intímne už 6 rokov nežijú spolu s navrhovateľkou, pričom navrhovateľka uviedla, že v žiadnom prípade nechce obnoviť spolužitie s manželom. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu zo dňa 26.01.2017, ktorá je v prospech a záujme maloletého dieťaťa, nakoľko od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností nedošlo k žiadnej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku./

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).