

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117208182
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117208182.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, A., o zaplatenie 2 152,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 945,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 945,23 eur od 20.05.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 80,78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.03.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 2 152,11 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky 3 193,80 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 54,77 eur. Žalovaný pred podaním žaloby uhradil sumu 54,77 eur.
2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 14.08.2017 č. k. 9Csp/100/2017-30 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, žalobca a žalovaný, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 13.03.2017, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6163433 zo dňa 15.11.2013, predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2014, doručenka zo dňa 11.04.2014 a prehľad splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15.11.2013 Zmluvu o pôžičke č. 6163433, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur s tým, že celková suma pôžičky je 3 193,80 eur, ročná úroková sadzba 22,20 % a RPMN 22,20 %. Žalovaný mal pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 54,77 eur. Súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 175,27 eur uhradil bezodkladne s tým, že ak do 06.05.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2014, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Zásielka má vykázané doručenie dňa 11.04.2014.

7. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 54,77 eur.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

9. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať: g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

12. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 15.11.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá bola označená ako zmluva o pôžičke. Na predmetný právny vzťah sa

vzťahujú predpisy OZ o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 15.11.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g), i) zákona o spotrebiteľských úveroch). Podľa názoru súdu označenie konečnej splatnosti ako „11/2018“, nemožno považovať za dostatočné, pretože významom ust. § 4 ods. 2 písm. g) (aj podľa dôvodovej správy k zákonu č. 568/2007 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do zákona o spotrebiteľských úveroch vložené) totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa preto presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaj, ktorý bude konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva ani Zmluvné podmienky údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Uvedené rovnako platí aj na uvedenie termínov jednotlivých splátok, ktoré musia byť priamo uvedené v zmluve, nepostačuje ich prípadná úprava v rámci podmienok splácania v Zmluvných podmienkach. V súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaje o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky, t. j. v sume 2 000 eur a to bez poplatkov a úrokov. Keďže žalovaný uhradil sumu 54,77 eur, súd priznal žalobcovi sumu 1 945,23 eur, predstavujúcu rozdiel súm poskytnutého úveru a uhradeného úveru (2 000 - 54,77). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) z dlžnej sumy 1 945,23 eur od 20.05.2014 do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O priznaní náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2 152,11 eur (100 %) úspešný bol v časti zaplatenia sumy 1 945,23 eur (90,39 %). Úspech žalovaného bol 9,61 %. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 80,78 % a preto súd priznal žalobcovi nárok na trovy konania v rozsahu 80,78 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.