

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010086
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010086.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obž. H. O., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 26. júla 2018, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/21/2018, zo dňa 21.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/21/2018, zo dňa 21.03.2018.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/21/2018 zo dňa 21.03.2018 bol obžalovaný H. O. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 10.02.2017 asi o 20.00 h v P. vošiel do rodinného domu č. XX, kde jeho družka H. O. bola u svojich rodičov U. O. a X. O., na ktorú kričal, aby s ním išla do O. a keď to odmietla urobiť, tak ju ťahal z domu von, na čo ho U. O. vyzval k opusteniu domu, čo však neurobil a naďalej H. O. ťahal z domu von a keď s ním nechcela odísť, tak jej dal facku, pričom v ďalšom konaní mu zabránil U. O., ktorý sa postavil medzi nich, udrel obžalovaného rukou do tváre a povedal mu, aby H. O. nechal na pokoji a odišiel z domu preč, čo neuposlúchol a U. O. udrel rukou do tváre a následne z domu odišiel.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 500,- € a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré však dodatočne písomne neodôvodnil. Na hlavnom pojednávaní však obžalovaný uviedol, že má mozog a nechodí k nikomu do domu biť druhého.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že považuje napadnutý rozsudok okresného súdu za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že nič zlé nechcel urobiť, rodičia jeho družky ho od začiatku nemali radi, pretože nepožíva alkohol. V súčasnosti s nimi nemá žiadny kontakt, oni sa o ich dieťa nezaujímajú. Od februára minulého roka, teda od r. 2017, u svokrovcov nebol.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vo veci rozhodol predčasne, pretože na podklade nedostatočne ustáleného skutkového stavu vyhodnotil vykonané dôkazy v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr.por. a § 168 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr.por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v podstate konštatoval, že má preukázaný skutkový stav, že obžalovaný H. O. sa necítil byť vinný, že poprel, že by udrel svoju družku.

V tejto súvislosti prvostupňový súd konštatoval, že vina obžalovaného bola preukázaná prečítanou výpoveďou svedkyne X. O. a U. O., ktorí podľa súdu podrobne popísali konanie obžalovaného kritického dňa, ako aj z listinných dôkazov.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., lebo neoprávnene zotrval v obydlí iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

V tomto smere odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám ust. § 168 ods. 1 Tr.por. , keďže z odôvodnenia rozsudku vôbec nie je zrejmé, akými úvahami sa súd spravoval pri hodnotení výpovedí obžalovaného a svedkov X. O. , U. O. , P. O. a H. O..

Okresný súd iba bez ďalšieho konštatoval, že vina obžalovaného bola preukázaná prečítanou výpoveďou svedkyne X. O., ako aj U. O. a z listinných dôkazov. Vôbec sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal so skutočnosťou, že svedkyňa X. O. a svedok U. O. svoje výpovede na hlavnom pojednávaní nepotvrdili, ale vyžili svoje právo a odmietli vypovedať. Navyše ich výpovede z prípravného konania, ktoré boli prečítané, súd vôbec nevyhodnotil z hľadiska ich vierohodnosti. V tomto smere nevyhodnotil vzťah medzi obžalovaným a svedkami X. O. a U. O. z hľadiska ich možnej zaujatosti voči obžalovanému. V konečnom dôsledku medzi výpoveďami týchto svedkov na jednej strane a výpoveďou svedkyne H. O. a obžalovaného na druhej strane, boli podstatné rozpory ohľadne facky, ktorú mal dať obžalovaný svedkyňi H. O., ktorá túto skutočnosť vyvrátila a obžalovaný ju poprel. Podstatný rozpor bol aj pri tvrdení svedka U. O., že obžalovanému povedal, že má odísť z domu, ale on to neurobil, preto ho museli vytlačiť. Tieto tvrdenia sú však v rozpore s tvrdením svedkyne H. O., ktorá uviedla, že jej otec, teda svedok U. O. obžalovanému nič nepovedal, že sedel ticho, pričom obžalovaný k tejto skutočnosti uviedol, že svedok U. O. mu povedal, aby odišiel až neskôr, keď už bol na odchode z domu. Ku skutkovému stavu krajský súd tiež poznamenáva, že z výpovedí H. O. a obžalovaného vyplynulo, že najprv obžalovaného napadol svedok P. O. a neskôr svedok U. O., pričom obžalovaný útočníkov len odsotil a snažil sa z domu odísť k autu.

Pre tieto vyššie uvedené rozpory okresný súd nedostatočne ustálil skutkový stav a predčasne, ako aj nesprávne v tomto štádiu dokazovania dospel k záveru o vine obžalovaného, keďže za takéhoto stavu nebolo možné dospieť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru o vine obžalovaného. Navyše okresný súd neodôvodnil použitú právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a uspokojil sa len s citovaním právnej kvalifikácie. Pre úplnosť je potrebné dodať, že uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mal obžalovaný v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu vo výmere 500,- € vykonať, je podľa krajského súdu neprimeraný k výmere uloženého peňažného trestu.

Z uvedeného dôvodu okresný súd po vrátení veci musí nanovo ustáliť skutkový stav - odstránením rozporov vo výpovediach uvedených svedkov a obžalovaného ich opätovným vypočutím k uvedeným skutočnostiam. Preskúmať vzťah obžalovaného a svedkov X. O. a U. O. z hľadiska možnej zaujatosti týchto svedkov a takto doplnené dokazovanie vyhodnotiť v súvislosti s dôveryhodnosťou výpovedí svedkov X. O. a U. O.. V prípade, ak títo svedkovia využijú opätovne svoje právo a odmietnu vypovedať, za súčasného vypočutia k tejto skutočnosti tiež obžalovaného a svedkyne H. O. bude potom potrebné pochybnosti o dôveryhodnosti výpovedí svedkov X. O. a U. O., ako aj prípadné pochybnosti o priebehu skutku, keďže doposiaľ z vykonaných dôkazov vyplynuli 2 protichodné skupiny dôkazov, pričítať v zmysle zásady in dubio pro reo v prospech obžalovaného.

Po doplnení dokazovania okresný súd v zmysle zásad hodnotenia dôkazov vyhodnotí doplnené dokazovanie a vo veci opätovne meritórne rozhodne. Svoje závery potom uvedie v odôvodnení rozsudku (v súlade § 168 ods. 1 Tr.por.) a vo veci opätovne meritórne rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.