

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316210364
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316210364.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., krajská pobočka Nitra, Mostná č. 58, 949 01 Nitra, proti žalovanému: A. S., D..XX.X.XXXX, N. XXX XX Ž., o zaplatenie 248,92 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 248,92 eur s ročným úrokom z omeškania 5,05 % od 28.3.2015 do zaplatenia a náklady konania vo výške 3,55 eur (poštovné), všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 248,92 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28.3.2015 až do zaplatenia a náklady konania vo výške 3,55 eur (poštovné 2x doručenka a 1,55 eur, 1x obyčajná obálka 0,45 eur). Žalobca uviedol, že žalovaný si za obdobie od 1.11.2014 do 3.11.2014 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil voči žalobcovi 30.1.2015. Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období vyňatia zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda 248,92 eur. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia predložil súdu Doklad číslo poistenia z VZP ČR zo dňa 3.11.2014, Potvrdenie o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska E 104 SK z 23.3.2015, výzvu z 11.2.2015 (vrátane doručenky), opakovanú výzvu z 26.3.2015 (vrátane obyč. obálky).

2. Súd vyzval žalovaného, uznesením zo dňa 4.4.2018 č. k. 11C/219/2016-39, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

3. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné listiny a uznesenie zo dňa 4.4.2018 č. k. 11C/219/2016-39 boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, § 111 ods. 3 CSP.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.7.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia v období od 1.11.2014 do 3.11.2014. V uvedenom období žalobca uhradil náklady zdravotnej starostlivosti za žalovaného, pretože žalovaný si nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť oznámiť žalobcovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalovaný si svoju oznamovaciu povinnosť splnil voči žalobcovi 30.1.2015.

7. Žalobca vyzval žalovaného výzvou z 11.2.2015 na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu na zaplatenie sumy 250,47 eur pozostávajúcej zo sumy 8,38 eur za ŠAS-Špecializovaná ambulantná starostlivosť, zo sumy 189,70 eur za VAS-Všeobecná ambulantná starostlivosť, kapitálna platba, zo sumy 50,84 eur za zahraničnú zdravotnú starostlivosť (cez E formulár) a zo sumy 1,55 eur poštovné a to v lehote 15 dní od dňa doručenia výzvy. Na zaplatenie sumy 250,47 eur žalobca opakovane žalovaného vyzval výzvou na úhradu - pokus o zmier z 26.3.2015. Z doručienky vyplýva, že výzva z 11.2.2015 bola žalovanému uložená na pošte 16.2.2015.

8. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 580/2004 Z. z., zdravotné poistenie je verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

9. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovanému nevznikol nárok, aby žalobca uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť žalovaného, vo výške 8,38 eur za ŠAS-Špecializovanú ambulantnú starostlivosť, 189,70 eur za VAS-Všeobecnú ambulantnú starostlivosť, kapitálnu platbu, 50,84 eur za zahraničnú zdravotnú starostlivosť (cez E formulár) spolu 248,92 eur v období od 1.11.2014 do 3.11.2014, pretože žalovaný bol vyňatý v uvedenom období z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike s poukazom na vyššiecitované zákonné ustanovenia a svoju zákonnú povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. si žalovaný včas nesplnil. Oznamovaciu povinnosť si žalovaný splnil voči žalobcovi 30.1.2015. Žalobcovi zaplatením sumy 248,92 eur vznikla majetková ujma, ktorú je povinný v zmysle vyššiecitovaných zákonných ustanovení žalovaný žalobcovi nahradiť. Žalovanému preto vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť 248,92 eur, t. j. sumu vyčíslenú za poskytnutú mu zdravotnú starostlivosť, ktorú žalobca za žalovaného uhradil. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náklady konania 3,55 eur, ktoré žalobca uhradil za poštovné (2x

1,55 eur a 1x 1,55 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 248,92 eur a náklady konania 3,55 eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 248,92 eur dňom 28.3.2015, preto je povinný žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 248,92 eur od 28.3.2015 do zaplatenia. Súd preto rozhodol o úroku z omeškania tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.