

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413272
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6119413272.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: BANÍK & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Košická 4984/46, IČO: 51 329 972, zastúpený Advokátska kancelária Podhorský & Partners, s. r. o., Bratislava, Ventúrska 1, IČO: 46 962 000, proti žalovanej: Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, zastúpená JUDr. Alexandrom Parajosom, advokátom, so sídlom Košice, Skladná 236/64, o zaplatenie 503,24 eura s príslušenstvom, o oprave rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. júna 2021 č. k. 9Co/140/2020-167 takto

rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/140/2020-167 zo dňa 17. júna 2021 v zmeňujúcom výroku takto:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,86 eura s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,86 eura odo dňa 19. 10. 2019 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,86%.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 17. júna 2021 č. k. 9Co/140/2020-167 Krajský súd v Nitre ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 200,86 eura s 5% ročným úrokom zo sumy 200,86 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,86%.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Keďže pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v zmeňujúcom výroku odvolacieho súdu nebol tak, ako to vyplýva z bodu 16. odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, uvedený počiatok omeškania žalovanej, odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť v zmysle citovanej právnej úpravy opravil a uviedol zmeňujúci výrok do súladu s odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).