

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201332
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201332.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne T. N., rod. W., nar. 4.X.XXXX, U. XXX, XXX XX A., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému T. N., nar. XX.X.XXXX, U. XXX, XXX XX A., právne zast. Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, o vylúčenie žalovaného z užívacieho práva k domu v BSM, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu 6.5.2021 žalobu, ktorou sa voči označenému žalovanému - v tom čase stále manželovi, domáhala rozhodnutia, ktorým bude žalovaný vylúčený z užívania ich rodinného domu patriaceho do BSM. Podanie žaloby po skutkovej stránke odôvodňovala žalobkyňa tým, že spoločne so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č.s. XXX, postaveného na parcele C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 153 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX kat. územia A., okres Čadca. Žalobkyňa a žalovaný v čase podania žaloby boli manželia, ktorí žili v spoločnej domácnosti spolu so synom a dcérou M.. Manželstvo bolo harmonické do doby, pokiaľ si žalovaný nenašiel novú známosť. Pod vplyvom alkoholu je agresívny, vulgárny a správanie takéto mal i za triezva. Dňa 19.2.2021 ju fyzicky napadol a dal jej facku. Svedkom ich hádok bola často kráť aj dcéra, ktorú napadol 6.3.2021, v dôsledku čoho dcéra podala i trestné oznámenie. Správanie jej manžela pôsobí negatívne na obe deti. Žijú v spoločnej domácnosti, ale ich spolužitie začína byť nezniesiteľné, keď je doma, majú strach z neho, skrývajú sa, majú strach, že im niečo spraví. Preto podali voči žalovanému žalobkyňa i s dcérou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd neodkladným opatrením pod sp. zn. 16C/18/2021 žalovanému zakázal vstup do spoločnej domácnosti ako i uložil žalovanému zákaz priblíženia sa. Žalobkyňa podala 18.3.2021 oznámenie o tom, že bol na nej spáchaný zločin, ktoré konanie voči nej ako i dcére má všetky znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. Zákona. Obávajú sa žalobcu, je poľovník, má zbrane, mali strach, že im niečo vyvedie. Žalobkyňa mala preto strach, že konanie žalovaného bude pokračovať a má obavy aj preto, lebo sú v rozvodovom konaní, čo môže pôsobiť ešte väčšie prejavy násillia. Žalovaný tvrdí, že býva v maringotke, ale ide o luxusný mobilhouse, o čom predložila súdu fotografie. V predmetnom dome žije žalovaný aj so svojou priateľkou.

2. K žalobe pripojila žalobkyňa potvrdenie o podaní trestného oznámenia, LV č. XXXX, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie zo dňa 15.3.2021, trestné oznámenie zaevidované pod Č.: G.-U.-XX/OOP-A.-XXXX, zápisnicu o doplnení trestného oznámenia Č.: G.-XXX/

X-F.-K.-XXXX S. XX.X.XXXX. Na preukázanie tvrdení navrhla vypočuť strany sporu, dcéru M. a svojich rodičov V. W. a T. W..

3. Po zaplatení súdneho poplatku zo žaloby súd procesným postupom podľa CSP doručil žalovanému na vyjadrenie žalobu spoločne s prílohami ako i procesným poučením 7.6.2021.

4. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie prostredníctvom právneho zástupcu (č.l. 30 a nasl. spisu), v ktorom uviedol, že žaloba je nedôvodná a neopodstatnená, absentuje faktický podklad pre vyhovie uplatnenému žalobnému návrhu na vylúčenie žalovaného z užívania domu. Uplatnený nárok žalovaný neuznáva v celom rozsahu. Žalovaný poukázal na podania v konaní Okresného súdu Čadca 16C/18/2021 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žaloba o vylúčenie žalovaného z užívania domu v tomto konaní nadväzuje na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie o neodkladnom opatrení OS Čadca 16C/18/2021.

V priestupkovom konaní Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX, U. XXX/XXXX-V. bolo prejednávané obvinenie z priestupku voči žalovanému, na ktorom údajnom priestupku žalobkyňa vystavala spočiatku všetky svoje návrhy proti žalovanému. Následne, uvedomujúc si, ako sa skutky naozaj udiali a že pri priestupku boli prítomní aj nezávislí svedkovia, žalobkyňa účelovo vyprodukovala ďalšie vymyslené obvinenie (z údajného týrania) voči žalovanému s cieľom naplniť svoje vyhrážky a získať neoprávnené výhody v súvisiacich civilných konaniach (v konaní pod sp. zn. 16P/6/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a v tomto konaní 12C/32/2021). Dňa 14.06.2021 bol prejednaný priestupok a priestupkové konanie bolo voči žalovanému (ako obvinenému) zastavené, pretože boli dôvodné pochybnosti o tom, že sa skutok stal tak, ako tvrdí žalobkyňa s maloletou dcérou M.. Žalovaný pripojil tiež vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva, na ktoré rovnako poukazuje ako na prostriedok procesnej obrany v tomto konaní. Žaloba je nielen nedôvodná po vecnej stránke, ale aj nedostatočná po obsahovej a procesnej stránke. Petit neobsahuje časové vymedzenie a žalovaný nemôže byť vylúčený navždy z užívania vlastného domu na základe priestupku a vymysleného obvinenia. Žalobkyňa účelovo manipuluje a dezinterpretuje skutočnosť nepodloženými obvineniami, ktoré žalovaný vyvráti objektívnymi dôkazmi.

5. K podanému vyjadreniu pripojil právny zástupca žalovaného ako prílohy odvolanie smerujúce voči uzneseniu o neodkladnom opatrení sp. zn. 16C/18/2021, záznam o podaní vysvetlenia na polícii žalovaným zo 6.3.2021, repliku z neodkladného opatrenia vo vzťahu k odvolaniu vo veci 16C/18/2021, zápisnicu o prejednaní priestupku z 19.5.2021, vyjadrenie manžela k návrhu na rozvod manželstva vo veci 16P/6/2021.

6. Súd doručil citované vyjadrenie spoločne s prílohami na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobkyne, ktorý doručil súdu vyjadrenie tzv. repliku v písomnom podaní z 2.7.2021, v ktorom uviedol, že vo vyjadrení sú uvedené nepravdivé skutočnosti. To, že napadol žalovaný ju a dcéru M., je zrejme z vyšetrovacích spisov, ktoré navrhla z tohto dôvodu žalobkyňa na preukázanie tvrdení v konaní pripojiť. Poukázala, že ohľadom správania žalovaného navrhla vypočuť dcéru M. a syna T.. Čo sa týka tvrdení o vymyslenom obvinení, tak je zrejme, že zo spisov vyplýva, či došlo k vymysleným obvineniam a tak isto bude podľa nej preukázané výpoveďami detí, že tieto skutky vymyslené neboli.

7. Právny zástupca žalovaného doručil súdu dupliku č.l. 80 a nasl. spisu), v ktorej uviedol, že ak žalobkyňa tvrdí, že bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný napadol žalobkyňu ako aj ich dcéru M. N. a preto žiada pripojiť vyšetrovacie spisy OR PZ Čadca Č.: G.-XXX/X-F.-K.-XXXX a G.-U.-XX/OPP-A.-XXXX, tak žalovaný nemá žiadne výhrady k tomu, aby boli tieto spisy pripojené, pretože tieto naopak preukazujú skutočnosť, že žalobkyňa krivo a účelovo obviňuje žalovaného za účelom získania výhod v civilných konaniach. Žalobkyňa účelovo a vedome krivo obvinila žalovaného zo zločinu týrania (zrejme prvé obvinenie z priestupku za údajnú facku dcéry M. nepovažovala za dostatočne diskreditujúce), aby zdiskreditovala jeho osobu, aj keď si bola vedomá, že to nie je zločin týrania a bola kvalifikovane zastúpená advokátom, preto by mala za svoje krivé obvinenia niesť zodpovednosť. Rozhodnutím Okresného úradu Čadca č. s. G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 14.06.2021 nebolo vôbec preukázané (ako tvrdí žalobkyňa), že žalovaný napadol svoju dcéru, a zúčastnenými osobami mimo rodiny dokonca svedecky vyvrátené, preto bolo uvedené priestupkové konanie zastavené (žalovanému nebolo preukázané spáchanie uvedeného skutku). Civilný súd nemôže posudzovať vinu, pretože toto posúdenie patrí do kompetencie príslušných orgánov. Z uvedeného vyplýva, že žiadne násilie ani hrozba násillia nie je daná a žalovaný je neustále tendenčne a krivo obviňovaný za účelom

diskreditácie jeho osoby. Faktický podklad pre toto konanie tvrdený zo strany žalobkyne nie je daný a je vykonštruovaný. Účelovosť konania žalobkyne a jej motívy preukazuje žalovaný aj priloženým čestným vyhlásením T. B., ktoré potvrdzuje účelové konanie žalobkyne z osobitného motívu (pomsty a odplaty) v spolupráci s rodičmi žalobkyne (najmä s otcom T. W.), ktorí sa už chystajú do domu žalovaného bývať podľa vyjadrení otca žalobkyne. Neustále napádanie žalovaného zo strany žalobkyne spôsobuje žalovanému aj problémy v práci, nakoľko sa v práci nedokáže riadne sústrediť a nevykonáva svoju prácu dostatočne, pretože neustále musí riešiť veľké množstvo vymyslených a vykonštruovaných konaní zo strany žalobkyne. Musí nedôvodne bývať v podnájme, čo mu výrazne sťažuje život a zvyšuje výdavky. Žalovaný súdu predložil potvrdenie od V. Ď. (prenajímateľka bytu, v ktorom býval žalovaný spolu so žalobkyňou predtým, ako si postavili rodinný dom č.s. XXX), ktoré preukazuje skutočnosť, že žalobkyňa zanechala dlh na tomto byte, pričom žalobca o tomto dlhu až do teraz nevedel, pretože žalovaný vždy dával finančné prostriedky žalobkyňi, ktorá mala tieto výdavky uhrádzať. Vzhľadom aj na túto skutočnosť má žalovaný dôvodnú obavu ako žalobkyňa v súčasnej dobe uhrádza všetky výdavky, ktoré súvisia s užívaním ich rodinného domu, keď zanechala takýto dlh na byte a vôbec mu o tom nič povedala, napriek tomu, že od žalovaného dostávala peniaze na platenie bytu. Kvôli účelovým a vymysleným obvineniam musí žalovaný zbytočne platiť nájom za prenájom bytu a to aj napriek tomu, že prokurátor žalobkyňi jasne vysvetlil, že „vyhrážanie sa rozvodom nie je týranie“ a celú vec vymysleného a neexistujúceho týrania postúpil na prejednanie priestupku, ktorý už bol prejednaný a konanie bolo opäť po vykonanom dokazovaní jednoznačne zastavené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Právny zástupca žalovaného doplnil svoje vyjadrenie a to tak, že predložil súdu rozhodnutia Okresného úradu Čadca vo veci priestupkov, ktorých sa mal dopustiť T. N. a to vo vzťahu k dcére M. ako i žalobkyňi.

8. Právny zástupca žalobkyne doručil súdu vyjadrenie v tzv. duplike (č.l. 110 a nasl. spisu), v ktorom podaní navrhla žalobkyňa vyžiadať si spis OR PZ Čadca G. XXX/X-F.-K.-XXXX. K potvrdeniu o dlhu od V. Ď. uviedla žalovaná, že z potvrdenia je zrejmé, že dlh nevznikol jej, ale tento patrí do BSM a napriek tomu, že bol premičaný, sa zaviazala tento dlh zaplatiť. K potvrdeniu od zamestnávateľa žalovaného uviedla, že žalovanému sa nechce pracovať a to s pridružením k jeho útokom na ňu a maloleté deti, čo charakterizuje jeho osobu. Čo sa týka tvrdení vo vzťahu k otcovi, navrhla vypočuť v tomto smere jej otca T. W..

9. Po realizácii a doručení písomností súd stanovil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, ich právnych zástupcov a na pojednávaní zo stanovísk právnych zástupcov, výpovedí žalobkyne, žalovaného a svedkyne - dcéry M. ako i obsahu spisového materiálu k veci sa viažucemu mal súd preukázaný a ustálený tento skutkový stav:

10. Právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu. Mala zato, že sú splnené predpoklady § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preukázali tak fyzické ako aj psychické násilie a k týmto skutočnostiam navrhla vypočuť tak žalobkyňu ako aj svedkyňu.

11. Právny zástupca žalovaného rovnako zotrval na písomných podaniach v danej veci, nakoľko nie sú dané dôvody pre vylúčenie žalovaného z užívania predmetného rodinného domu. Poukázal na účelové tvrdenia samotnej žalovanej, ktorá oznámila priestupok, ktorý sa týkal iba facky a následne tieto skutočnosti potom dopĺňali. Vo vzťahu k podstate § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka by malo byť preukázané fyzické a psychické násilie, pričom samotná žalobkyňa vyvolávala konflikty z dôvodu rozpadu rodiny. V danej veci vo vzťahu k neznesiteľnosti bytia poukazuje na to a tak ako aj uvádzal vo svojich písomných podaniach, že žalovaný ešte dva týždne po týchto skutkoch býval v predmetnom rodinnom dome, čiže po tom skutku, pre ktorý mal byť vlastne vylúčený z užívania. Dodatočne ho samotná žalobkyňa obvinila z týrania, pričom poukazuje na rozhodnutia priestupkové v danej veci, čiže toto preukázané jednoznačne nebolo. Vo vzťahu k ochrane vlastníckeho práva poukazuje na to, že je možné zasiahnuť do tohto vlastníckeho práva výnimočne, tak ako to má na mysli ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak musí byť preukázané násilie a v tomto prípade k tomuto nedošlo.

12. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že po 19-tich rokoch sa správanie manžela zmenilo. Nestaral sa o rodinu, o dom, ktorý je ešte v štádiu dokončenia. Odchádzal denne na údajné poľovačky, vracal sa neskoro v noci domov. Potom, čo tri hodiny spal, išiel následne do práce. Od októbra, vlastne novembra zistila jeho neveru. Konfrontovala manžela, ten hovoril, že si to vymýšľa. Neznesiteľné bývanie sa jej javilo aj v tom, že každý víkend sa vracal domov opitý, aj šoféroval opitý, pil v garáži s kamarátmi.

Deti boli na dištančnom vyučovaní, ona odchádzala ráno do práce, o deti sa nestaral, vracal sa denne neskoro domov. Predtým ich vzťah bol harmonický, ona vlastne ani nemala problémy v manželstve až do doby, až do toho októbra, pričom vlastne toto bolo neznesiteľné, keď sa jej priznal v kotolni, že má inú známosť. Poukázala na to, že problémom sú aj jeho zbrane, kedy manipuloval so zbraňami, samotný syn T. sa otca bojí. Poukázala na situáciu, kedy bývalý manžel prišiel a uviedol, že sa chce zastreliť. Konanie muža voči sebe vnímala ako psychické násilie, znášala zle veľmi to, že manželstvo išlo do krízy. Teraz žije v klude, ona je vyrovnaná. V tom čase bola na tom veľmi zdravotne zle, má aj artritídu, čaká ju operácia kolien. V tom období schudla 28 kíl. Chcela sa s ním o tom rozprávať, avšak vyústilo to tým, že dostala facku so slovami, že dúfa, že týmto sa spamätala. Bývalý manžel klamal neustále, rovnako tak klamal aj jej rodičom. Pokiaľ sa otec ho pýtal, či sa niečo deje, hovoril, že nie, všetko je v poriadku. Pokiaľ sa ho jej mama spýtala, či má nejakú známosť, toto poprel. Má strach, najmä strach o deti, že sa vráti domov, pretože domov by doniesol aj zbrane. Syn bol a aj je vlastne v psychologickom posúdení, čiže v danej veci majú z tohto strach. Ona sa obávala toho, čo sa môže stať, čo sa môže stať jej, jej deťom, rovnako tak aj čo by sa mohlo stať s ním, čiže pre ňu to bolo veľmi psychicky náročné. Nevedela, čo by mohla od neho očakávať, keby sa vrátil naspäť do domu. V rámci výpovede potvrdila, že sa starali o deti obaja, žalovaný jej prispieva na deti mesačne 430,- Eur. Potvrdila, že má nový vzťah so P. L., ktorý žije vo Š., tam aj pracuje. Keď príde na Slovensko, má svoj rodičovský dom v A., tam býva a pokiaľ je na Slovensku, tak zdržiava sa alebo býva aj u nej v dome, keď príde na návštevu. V rámci vypořádania BSM pokiaľ sa dohodnú s manželom, by chcela tento dom do svojho vlastníctva.

13. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že spoločné spoluzitie si nepredstavuje už vôbec. Nevie si predstaviť, že by spolu bývali v jednom dome, pre neho je to už nemožné. V dome má svoje veci a tieto si nemohol doposiaľ ani vziať. Väčšinou vidí v dome cudzích ľudí, pričom on tam má zakázaný vstup. Niektoré veci si chcel vziať, avšak manželka mu ich neumožnila si zobrať. Nemôže sa teda do domu dostať. Zbrane tam nie sú, tak ako uvádzala, ale sú tam iba náboje. Uviedol, že býva v podnájme vlastne na tom mieste, ktoré mali pôvodne predtým. Potom, čo mu bol doručený zákaz vstup do domu, býval spočiatku u svojej matky, teda býval v takom malinkom dome, keď si oni vlastne prerábali svoj dom, ktorý si vlastne kúpili. Je to prevozný domček na kolesách, avšak boli tam zlé podmienky, bolo tam veľmi zima. Stačilo mu to na prespanie, ale tohto času žije so svojou priateľkou v tomto podnájme. Dodržiava zákaz toho, že nesmie vstupovať do domu, čiže aj keď chcel nejaké veci, napísal svojej bývalej manželke správu, ona mu tieto veci odmietla vydať. Vydala mu ich vlastne až po rozvode manželstva a to sprostredkovane prostredníctvom ujka. Čiže on sám do tohto domu nikdy počas tohto obdobia nevstúpil. Predtým mal s deťmi nadštandardný vzťah, s dcérou si rozumeli výborne. Je pravdou to, čo uviedla bývala manželka, že dcére dával peniaze mimo. Sám bol mladý a vie, ako to je, keď si chcel niečo kúpiť a nemal na to finančné prostriedky. Syna nikdy nezbil, avšak s dcérou sa nestretáva, pretože tam má stále uložený zákaz a chce sa stretávať aspoň so synom. Sám neverí, že by sa syn s ním nechcel stretávať. Chcel so synom nadviazať vzťah. S priateľkou očakáva narodenie dieťaťa v máji tohto roku. Zbrane už nemá, sú prepísané na osobu, s ktorou spoločne poľuje, čiže aktuálne už nemá na seba vedenú žiadnu zbraň. Uviedol, že vždy boli medzi nimi nezhody, tak ako to býva v bežnom manželstve. On pracoval 12 aj 13 hodín denne, manželka pracovala 4 až 5 hodín denne. Hádali sa pre neporiadok, pre bežné veci, pre peniaze, pre to, že netrávi čas spoločne s nimi, avšak on chcel zabezpečiť rodinu. Nikdy nehrozil so zbraňou či už vybitou, s ktorou musí nakladať, ako keby bola nabitá. Má 10 rokov zbrojný preukaz, pričom nemal nikdy uložený ani priestupok. Problém s alkoholom nemal, manželka sa mu v tomto smere vyhrážala, že to bude používať voči nemu, teda že má zbrane a že chodil pod vplyvom alkoholu s motorovým vozidlom, že to bude toto všetko používať voči nemu. Dcéra situáciu s rozvodom znášala veľmi zle. Vyčítala mu, že si našiel inú ženu, partnerku. Sama plakala, ona to znášala zle. Vo vzťahu k synovi Jakubkovi toto uviesť nevedel. Do domu sa sťahovať nechcel, má tam svoje osobné veci, tieto si chcel vziať. Chcel vyporiadať veci v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov a potom si rozdeliť tento majetok, aby mohli teda ísť každý svojou cestou. Manželka pokiaľ má priateľa, nech je šťastná a on sa chce zariadiť sám. Uviedol, že tam má veľa vecí, či už požičaných od kamarátov, ktoré sa týkajú napríklad jeho práce.

14. Svedkyňa M. N. - dcéra strán sporu uviedla, že s pánom N. sa nestýka, nemajú spolu žiaden kontakt, čiže aj toto je zrejme podľa jej názoru fajn. V spoločnej domácnosti žije iba s mamou a bratom. Uviedla, že bola svedkom incidentu, keď žalovaný napadol jej mamu, strelil jej facku. Vo vzťahu k nej sa dopustil tiež napadnutia, dal jej facku, kopal ju, vyhrážal sa jej, že ju zabije. Bolo to vždy v tom období, kedy sa chceli rozprávať o probléme, ktorý mali. V tom čase vlastne bola svedkom toho napádania, bolo tam neustále vyčítanie, nadával im vulgárne, škaredo, mamu považoval za neschopnú. Keď otca s mamou

nevidia, je im dobre, vie že je držiteľom viacerých zbraní, mal aj dlhé zbrane, ale mala vedomosť aj o tom, že mal nelegálnu krátku zbraň. Manipuloval so zbraňou aj pred ňou, bolo to pri hádke, keď otec bral zbraň do ruky, mal dokonca zbraň pri hlave, videla to ona aj so svojim bratom. Pokiaľ zakázala škole poskytovanie informácií otcovi o nej, bolo to z dôvodu, že nechcel sa informovať o nej, ale bolo to pre potvrdenie pre daňové priznanie. Povedala, že pokiaľ takéto niečo bude chcieť, aby kontaktoval teda priamo ju a nie školu. Uviedla, že žalovaného osobne za otca nepovažuje, čiže ho nazýva tým správnym označením, teda pán N.. Čo sa týka obavy z otca, uviedla, že to bolo hlavne pre to napadnutie. Bála by sa, tohto času už má vedľa seba oporu, čiže sa cíti v poriadku. Oporou jej je mama, jej brat a priateľ, ktorý je v Českej republike a bývajú spolu na internáte. Jeden víkend sa zdržiavajú u nich a druhý víkend sa zdržiavajú u neho.

15. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie postupom podľa § 204 CSP, kedy boli oboznámené na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne pripojené vyšetrovacie spisy ČVS: G.-XX/OPP-A.-XXXX G.-XXX/X-F.-K.-K.-XXXXa, ktoré sa dotýkajú skutkov z 19.2. a 6.3.2021.

16. Zo spisu pod sp. zn. G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX bolo oboznámené rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 20.9.2021, ktoré sa týkalo žalovaného ako obvineného T. N., ktorý sa mal vyhrážať v presne nezistený deň v mesiaci november v miestnej krčme M. N. tým, že ju dozabíja. Rovnako tak sa týkalo skutku, kedy sa mal vyhrážať T. N. jej bitkou, pričom dňa 19.2.2021 v čase okolo druhej hodiny v mieste trvalého bydliska v ich rodinnom dome č. 180 v miestnosti kotolne, mal fyzicky napadnúť manželku T. N. a to tak, že jej mal dať facku, čím jej nespôsobil žiadne zranenie s potrebou lekárskeho ošetrovania a PN. Spáchanie tohto skutku, o ktorom sa konalo, nebolo T. N., obvinenému z priestupku, preukázané, preto správny orgán postupom podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona konanie o priestupku zastavil z dôvodu, že sa nejedná o návrhový delikt podľa ustanovenia § 68 ods. 1 citovaného zákona, správny orgán o náhrade trov konania nerozhodol. Rozhodnutie ako také nadobudlo právoplatnosť podľa doložky 5.10.2021.

17. Z pripojeného spisu G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX, U. XXX/XXXX bolo oboznámené rozhodnutie zo dňa 24.6.2021, ktoré rozhodnutie podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudlo právoplatnosť 12.7.2021, v ktorom konaní bol žalovaný ako obvinený T. N. pre skutok, že úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním na blízkej osobe tým, že dňa 6.3.2021 v čase okolo 13:00 hod. v mieste trvalého bydliska na adrese U. Č.. XXX, A., mal najskôr slovne a následne fyzicky napadnúť svoju dcéru M. N. tým spôsobom, že jej mal povedať, že je „sopľavá piča“, že sa má vysťahovať z domu, že ju zabije, mal ju sotiť, dať jej facku a kopnúť ju do zadku, spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo T. N., obvinenému z priestupku, preukázané, preto správny orgán postupom podľa § 76 ods. 1 písm. c) citovaného zákona konanie o priestupku zastavil, z dôvodu, že sa nejedná o návrhový delikt, správny orgán o náhrade trov konania nerozhodol.

18. Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedkom V. W. a T. W. a výsluchom svedkyne priateľky žalovaného, nakoľko tieto výsluchy a svedecké výpovede vo vzťahu k rozsahu dokazovania a skutočnostiam v konaní preukázaným považoval za nadbytočné a skutkový stav bol ustálený v takom rozsahu, aby súd mohol vo veci rozhodnúť.

19. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka

(2) Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa Čl. 20 ods. 1 a 3 Ústavy SR

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

20. Podľa žalobkyňou pripojeného listu vlastníctva (LV) č. XXXX kat. územia A. okres Čadca mal súd preukázané, že nehnuteľnosti zapísané na tomto liste vlastníctva, teda okrem iného aj rodinný dom

súpisné číslo 180 postavený na parcele CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m², patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ktoré nehnuteľnosti nadobudli strany sporu ako manželia titulom kúpnej zmluvy č. F. XXXX/XXXX S. XX.X.XXXX (počas trvania manželstva).

21. Počas trvania manželstva došlo medzi manželmi k nezhodám v dôsledku nevery žalovaného, ktorá situácia mala vyústiť do napadnutia žalovaným a to jednak manželky (skutok z 19.2.2021) ako i dcéry M. (skutok z 6.3.2021). V dôsledku tohto konania sa preto žalobkyňa spoločne s dcérou domáhali vydania neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd uznesením č.k. 16C/18/2021-19 zo dňa 15.3.2021, kedy súd vyhovel návrhu žalobkyne a v tom čase mal. dcéry M. N. a žalovanému uložil, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX v obci A. a tiež mu nariadil zdržať sa približovania ku žalobkyniam v rade 1/, 2/ na vzdialenosť menšiu ako 30 m. Žalobkyniam v rade 1/, 2/ uložil povinnosť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť tieto žalobkyniam v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie s poukazom na ust. § 324, § 325 až § 336 CSP, pričom konštatoval, že bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný najmä pod vplyvom alkoholu sa vulgárne vyhrážal žalobkyniam, pričom maloletú M. dňa 06.03.2021 v mieste bydliska sotil a dal jej facku a povedal, aby sa vyšťahovala z domu. Tiež sa vyhrážal, že ju zabije. Z tohto dôvodu obe žalobkyne majú dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom bolo podané oznámenie na políciu, nakoľko žalovaný je aj držiteľom zbraní. Vzhľadom k tomu, že existovalo dôvodné podozrenie na fyzické napadnutie maloletej žalobkyne a že u žalovaného nejde o ojedinelé správanie, ale pod vplyvom alkoholu zrejme ide o bežné jednanie, v záujme ochrany žalobkyň návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline v rámci odvolacieho konania na podklade odvolania žalovaného. V tomto smere súd uvádza, že išlo o neodkladné opatrenie, ktoré rozhodnutie vydané súdom do 24 hodín od jeho doručenia návrhu a na podklade listinných dôkazov a v návrhu uvádzaných skutočností zo strany navrhovateľiek neodkladného opatrenia za účelom ich ochrany.

22. Z výpovedí strán sporu mal súd preukázané /nesporné/, že ich manželstvo bolo rozvedené, teda že ku dňu rozhodovania zaniklo rozvodom manželstva (právoplatnosťou rozsudku o rozvode) aj ich BSM. Z vykonaného dokazovania, oboznámených pripojených spisov, v ktorých boli vedené vyšetrovania v dôsledku trestných oznámení žalobkyne a dcéry strán sporu pod Č.: G.-XXX/X-F.-K.-K.-XXXX a G.-XX/OPP-A.-XXXX, ktoré sa dotýkajú skutkov z 19.2. a 6.3.2021 bolo preukázané, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty žiadneho trestného činu a spisové materiály boli postúpené Okresnému úradu Čadca na prejednanie priestupkov.

23. Okresný úrad Čadca, odbor všeobecnej a vnútornej správy v oboch priestupkových konaniach ku dňu rozhodovania súdu právoplatne rozhodol, pričom mal súd preukázané, že obe konania (tak o skutku z 6.3.2021 vo vzťahu k napadnutiu M. N. číslo vyšetrovacieho spisu a podané trestné oznámenie G.-U.-XX/OPP-A.-XXXX skončené rozhodnutím G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX-XXX ako i o skutkoch voči M. N. z novembra 2020 a vo vzťahu k žalobkyňi 19.2.2021 - trestné oznámenie vedené pod Č.: G.-XXX/X-F.-K.-XXXX skončené rozhodnutím G.-K.-G.-XXXX/XXXXXX-XXX) boli skončené zastavením, nakoľko spáchanie skutku ani v jednom prípade nebolo T. N. preukázané. V tomto smere súd poukazuje na ust. § 193 CSP posledná veta, kedy je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Súd v danom prípade poukazuje, že konanie žalovaného nebolo voči žalobkyňi a dcére preukázané.

24. Súd podanú žalobu žalobkyne po právnej stránke posúdil podľa vyššie citovaného ust. § 146 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 116 OZ. Poskytnutie ochrany je podmienené splnením dvoch podmienok a to okrem násillia musia byť splnenie podmienky, že bývanie - spolužitie sa stane neznesiteľným a násillie alebo hrozba smerovalo voči osobám v zákone uvedeným (blízka osoba, ktorý býva s násilníkom v danej nehnuteľnosti, ktorej vykázania sa voči násilníkovi z užívania domáhali v tomto spore. Nehnuteľnosti neboli po rozvode manželstva medzi stranami sporu ku dňu rozhodovania vyporiadané (súd nemal preukázané podanie žaloby a ani dohodu strán sporu) a nenastala ani fikcia vyporiadania vzhľadom na krátky čas od rozvodu manželstva. Žalovaný však v predmetných nehnuteľnostiach po dobu jedného roka nebol, nedomáhal sa vstupu, žil so svojou aktuálnou partnerkou v podnájme. Zo strany žalobkyne tak bolo povinnosťou - dôkazným bremenom preukázať, že došlo k psychickému alebo fyzickému násilliu, resp. s prihliadnutím na vyššie uvedené, že naďalej teda je tu hrozba takéhoto násillia aj v budúcnosti. Zákon zakotvil podmienku, že konanie jedného z manželov spôsobuje neznesiteľné spolužitie, čo treba

chápať tak, že pomery v dome či byte druhému manželovi a jeho deťom či iným blízkym príbuzným bývajúcim v byte nedovoľujú byť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a bez strachu o život a zdravie ostatných členov domácnosti. Vylúčenie z užívania domu či bytu znamená, že súd rozhodne, že druhý manžel a teda aj spoluvlastník nemôže užívať dom alebo byt a zakáže mu vstup do domu či bytu. Právo v takomto prípade musí chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva dať možnosť, aby sa riešili právne situácie takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého (druhých) na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja detí, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spoluužívanie domu či bytu. Nakoľko ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka, súd v tomto smere vykonal dokazovania za účelom zistenia aktuálneho stavu.

25. Vzhľadom na to, že nebolo bezpochyby preukázané psychické a fyzické násilie tak u žalobkyne ani u jej dcéry (všetky výpovede a obavy sa viazali k minulosti a skutkom v roku 2021), súd sa zamerlal na preukázanie nezniesiteľnosti ďalšieho užívania so žalovaným a obavy pre samotnú žalobkyňu. Vo vzťahu ku skutkom z výpovedí žalobkyne ako i jej dcéry nebolo preukázané, že by po tom, čo bol vykázaný žalovaný z užívania predmetnej nehnuteľnosti v ďalšom takmer rok trvajúcim období, pociťovali hrozbu strach, resp. tento čin že by na nich zanechal následky sprevádzajúce zdravotnými problémami, pre ktoré by boli v starostlivosti odborníka. Obe, tak žalobkyňa ako i dcéra, počas tohto obdobia nadviazali známosti, dcéra žalobkyne charakterizovala súčasný stav ako dobrý, pre rodinu vyhovujúci a žalovaného prestala označovať ako svojho otca pociťujúc zradu a zodpovednosť jeho, z jeho strany za rozpad manželstva s matkou - žalobkyňou. Chcela tento stav zachovať. Rovnako tak žalobkyňa v rámci výpovede pociťovala iba subjektívnu obavu z možného konania žalovaného či už voči nej alebo jej dcére, avšak bez konkrétneho dôkazu. V rámci výpovedí oboch strán však bolo preukázané, že žalovaný sa k nim počas doby, kedy mu bol uložený zákaz vstupu, nikdy nesnažil o dom vstúpiť, bola to práve žalobkyňa, ktorá mu odmietala na jeho žiadosť vydať veci, dcéra o tom vedomosť ani nemala tvrdiac, že by mu mama vydala veci, ak by o to požiadal otec, bezproblémovo. Tak na strane žalobkyne ako i žalovaného mal súd preukázané jestvujúce nové vzťahy, pričom žalovaný sa nemienil a ani nechcel so svojou partnerkou do domu sťahovať, chcel mať len prístup k svojim veciam a obaja už bývalí manželia chceli predmetnú nehnuteľnosť vyporiadať v rámci BSM a tým uzatvoriť túto kapitolu vo svojom živote. Z dokazovania bolo preukázané, že fakticky vzťahy medzi t.č. už bývalými manželmi boli harmonické do októbra 2020, do doby zistenia nevery žalovaného. Dovtedy neexistovali žiadne závažnejšie problémy v manželstve (týranie psychické, či fyzické), žiadna strana ich ani nepopisovala. Po incidente z februára 2021 voči žalobkyňi a v marci 2021 voči dcére mal žalovaný zakázaný vstup do domu, pokiaľ bolo poukazované na zbrane, v rámci prípravného konania boli vydané orgánom činným v trestnom konaní žalobkyňu, tieto boli žalovanému vrátené a ku dňu rozhodovania žalovaný tieto ani v držbe nemal. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by žalovaný ohrozoval žalobkyňu zbraňou, resp. ich deti. Toto zostalo v rovine tvrdení a navyiac, nakoľko zbrane už žalovaný nemal (opak preukázaný nebol a v tomto smere ani nenavrhol nikto dôkaz vykonať), takáto hrozba nejestvovala ku dňu rozhodovania. Z výpovedí dcéry a ani žalobkyne teda nebolo preukázané psychické a fyzické násilie, v marci 2021 išlo o stav v rodine, kedy sa končil medzi stranami sporu manželský zväzok vyúsťujúci do hádok. Z dokazovania nevyplývalo, že by žalovaný nadmieru požíval alkohol, rovnako tak nebolo preukázané požívanie alkoholu a následné jazdy pod jeho vplyvom motorovým vozidlom. Pre rozvrátenie ich vzťahov žalovaný ani nechcel bývať v spoločnej domácnosti so žalobkyňou poukazujúc na nový vzťah a očakávanie narodenia dieťaťa s terajšou partnerkou. Súd tak v konaní komplexne zhodnotiac výpovede strán sporu ako i svedkyne ich spoločnej dcéry nemal preukázanú takú intenzitu agresie a správania sa žalovaného voči žalobkyňi, ktoré by viedlo súd k jeho vylúčeniu z užívania nehnuteľností. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na situáciu a obavu, išlo iba o jej subjektívny pocit v snahe zachovať stav užívania ako doposiaľ, teda aby dom užívala výlučne iba ona s deťmi, resp. s príbuznými a partnerom či svojim, či partnerom dcéry. Tvrdenia žalobkyne o obave boli iba všeobecné, no bez toho, aby uvádzala konkrétne objektívne skutočnosti, ktoré by mohli jej obavy potvrdiť, alebo viesť súd k záveru o dôvodnosti ňou uvádzaného strachu, pre ktorý by súd mal žalovaného z užívania domu vylúčiť. Obavy dcéry súd posúdil taktiež iba subjektívne bez väčšej dôkaznej hodnoty, nakoľko dcéra strán sporu a v konaní vypočutá svedkyňa M. sa zdržiava v dome iba minimálne (každý druhý víkend s priateľom), zvyšné dni trávila v škole a víkend na „striedanie“ u priateľa. Za takto ustáleného skutkového stavu vylúčenie žalovaného z užívania sa javilo ako neprimeraný zásah do jeho práv a pre neunesenie dôkazného bremena žalobkyňou súd podanú žalobu ako nie dôvodnú zamietol. Súd výpoveď dcéry posúdil ako tendenčnú v snahe pomôcť svojej matke voči žalovanému, voči ktorému pociťovala hnev v

dôsledku rozpadu manželstva zavineného otcom, žalovaným. Na podklade vyššie uvedených dôvodov súd podanú žalobu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko mal žalovaný v plnom (100%) rozsahu úspech. O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.