

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011135
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6418011135.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Ryanta v trestnej veci obžalovaného W. Z. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., č. 300/2005 Z.z., na verejnom zasadnutí dňa 26. júla 2018, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 0T/21/2018 zo dňa 13.06.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného W. Z. zamietla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/21/2018 zo dňa 13.06.2018 bol obžalovaný W. Z. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z., na tom skutkovom základe, že dňa 09.04.2018 o 16.53 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra B-Caravan s evidenčným číslom A. XXX N. v obci R. D. C. po ceste 1/9 ul. SNP smer Ladomerská Vieska, následne odbočil k železničnej vlakovej stanici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T/40/2016 zo dňa 29.07.2016, právoplatným dňa 05.10.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov do 05.10.2019.

Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne okresný súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré aj prostredníctvom svojho obhajcu dodatočne písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný svojím odvolaním v napadnutom rozsudku napáda len výrok o treste, a to predovšetkým preto, že považuje uložený nepodmienečný trest vo výmere 12 mesiacov za neprimerane prísny, keďže má za to, že účelu trestu v jeho prípade je možné dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. Súčasne obžalovaný namietal, že okresný súd neprihliadol aj na druhú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.n/ Tr.zák., t.j že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V prípade, ak by tak súd urobil, v danom prípade by prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi a bolo by možné aplikovať ust. § 38 ods. 3 Tr.zák., teda znížiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Takýmto postupom by bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody, ktorý by nepresahoval trvanie 8 mesiacov. V závere odvolania ešte poukázal na to, že intenzita nebezpečnosti prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. pre spoločnosť je nepomerne menšia ako intenzita nebezpečnosti prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289

Tr.zák. Napriek tomu za druhý menovaný prečin udeľujú súdy miernejšie tresty ako bol trest uložený v rozhodnutí, ktoré obžalovaný napáda.

Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v časti vo výroku o treste a uložiť obžalovanému miernejší trest.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridrižoval písomných dôvodov odvolania a z toho dôvodu požiadal krajský súd, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil miernejší trest.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí sa pridrižoval návrhu svojho obhajcu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného W. Z. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy, pričom je nutné uviesť, že na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a urobil v tomto smere vyhlásenie, ktoré súd v zmysle § 257 Tr.por. prijal. Toto vyhlásenie bolo v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Odvolací súd potom preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže jeho odvolanie smerovalo proti tomuto výroku.

Okresný súd v tomto prípade pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery páchatel'a. V tomto smere okresný súd výrok o uloženom treste v napadnutom rozsudku odôvodnil s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý má v registri trestov 5 záznamov, pričom v prvých troch prípadoch pri odsúdeniach platí, že sa na neho hľadí ako na neodsúdeného. V minulosti sa však opakovane dopustil v troch prípadoch rovnakej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3T/40/2016 zo dňa 08.10.2017, i za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere XX mesiacov. Z tohto odsúdenia bol Okresným súdom Martin dňa 02.06.2017 obž. W. Z. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v konaní sp.zn. 1PP/43/2017 s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že obž. W. Z. počas plynutia tejto skúšobnej doby sa dňa 13.03.2018 dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď napriek zákazu činnosti viedol motorové vozidlo dňa 13.03.2018 po ulici Dukelských hrdinov v R. D. C.. Za toto konanie okresný prokurátor dňa 10.04.2018 podal na menovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. Z tohto konania sa obžalovaný nepoučil a dňa 09.04.2018 sa opäť dopustil rovnorodej trestnej činnosti. Odvolací súd ďalej konštatuje, že pri ukladaní trestu obžalovanému prvostupňový súd správne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý bol v pomere 1:1 a preto sa odvolací súd nestotožnil s odvolacou námietkou obhajoby, že obžalovanému bolo potrebné priznať aj druhú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.n/ Tr.zák. Takýto postup by totiž bol v rozpore so zásadami ukladania trestov, keďže obžalovaný po spáchaní trestnej činnosti sa snažil túto zakryť tým, že sa vymenil na mieste vodiča so spolujazdcom, ktorý po príchode polície tvrdil, že on bol vodičom, pričom vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní, nie je možné stotožňovať s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm.n/ Tr.zák. Okresný súd nepochybil ani pri rozhodnutí o zaradení obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu aj odvolací súd považuje uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za primeraný na prevýchovu obžalovaného z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, ktorý prvostupňový súd uložil obžalovanému v trvaní 3 roky, aj v tomto prípade okresný súd správne postupoval, keďže konanie obžalovaného súviselo s vedením motorového vozidla.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného W. Z. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.