

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200377
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Suchovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018200377.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Y. Y. Uj, advokát, P. ul. č. XXX, XXX XX O., proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I.ODS-17/15:2183/2009 zo dňa 28.11.2017, vedenej na Krajskom súde v Bratislave (ďalej aj len „správny súd“) pod sp. zn. 2S/46/2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu správne mu súdu dňa 20.03.2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I.ODS-17/15:2183/2009 zo dňa 28.11.2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory sp. zn. DS VI - 186/09: 2183/2009 zo dňa 09.02.2011.

2. Správny súd vyzval žalobcu pod následkom zastavenia konania na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v sume 35,- eur v lehote 10 dní od doručenia, výzvou č. k. 2S/46/2018-122 zo dňa 19.04.2018, doručenu žalobcovi dňa 24.04.2018.

3. Žalobca napriek výzve správneho súdu súdny poplatok do dátumu vydania tohto rozhodnutia nezaplatil.

4. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

9. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

11. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

12. Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom, správny súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a predmetné konanie zastavil.

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 248, § 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 1 a 2 CSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).