

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208151  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717208151.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. č. XX, okres W. E., t.č. N. na výkon trestu odňatia slobody, XXX XX U. nad H., v konaní o zaplatenie 425,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 26.5.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 425,42,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 72,93,- € od 24.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 297,42,- € od 23.8.2014 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,07,- € od 24.9.2014 až do zaplatenie, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.9.2015 medzi postupcom telefónika O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.5.2014 Zmluvu č. 82985940. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je to uvedené nižšie faktúry č. 1078247354 na sumu 72,93,- €, splatnosť faktúry dňa 23.7.2014, faktúra č. 1080105249 na sumu 297,42,- €, splatnosť faktúry dňa 22.8.2014, faktúra č. 1082000237 na sumu 55,07,- €, splatnosť faktúry dňa 23.9.2014. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný po postúpení pohľadávky do súčasnosti nevykonal žiadnu úhradu. Zároveň si žalobca uplatňoval zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci v zmysle žalobného návrhu bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/98/2017-51 zo dňa 18.7.2017.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný, ktorý sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že zmluva o poskytovaní verejných služieb z roku 2014 zo dňa 16.5., ako aj adresa a podpis nie sú vôbec jeho (Stožok 362 - Detva), kde mal mať údajný trvalý pobyt, nevie, odkiaľ zobrali, keď bol hlásiť stratu občianskeho

preukazu (po troch mesiacoch sa našiel a bol vyzvaný si ho ísť prevziať na mestskú políciu). Domnieva sa, že keď bol stratený doklad totožnosti, niekto na neho uzavrel falošnú zmluvu, sfaľšoval jeho podpis, ako aj uvedenú adresu Stožok 362, Detva, zobral paušál a vycestoval do zahraničia a volal na hovory EÚ pas roaming - po podrobnom preštudovaní troch faktúr. V tom čase pracoval na Slovensku v stavebnej firme, ako vodič cudzieho motorového vozidla TATRA 815 vyklápač a robil zemné práce, takže nevie, ako je možné, že spoločnosť O2 uzavrela vôbec zmluvu s cudzím človekom a nepýtala si ešte iný doklad, pas alebo živnostenský list, doklad o trvalom pobyte, nakoľko on na adrese Stožok 362 nikdy neexistoval, nebýval a nikdy takúto zmluvu neuzavrel a podpísal ho iný človek a sfaľšoval aj jeho podpis a dal cudzie neexistujúce údaje na zmluvu o poskytovaní služieb zo 16.5.2014 a je tiež zaujímavé, odkiaľ prišiel na jeho súkromné číslo zo spoločnosti Orange, ktoré je utajené (0907/081962) a nikde ho nezverejňoval. Na faktúrach je neexistujúca adresa Stožok 362, Detva, roamingové hovory EÚ PAS. Na zmluve o poskytnutí verejných služieb je falošný podpis, ako aj adresa Stožok 362. Všetky hovory zo zahraničia na EÚ PAS, ktoré sa uskutočnili v mesiaci júl, august, jún, a on nebol vôbec v zahraničí, ale na území SR, kde pracoval ako vodič cudzieho motorového vozidla, čiže neopustil územie SR, tak nechápe ako vôbec je takéto vôbec možné uzavrieť na niekoho zmluvu a vôbec si toho človeka dôkladne nepreveriť, keď si dal EÚ PAS a pýtať si od neho doklady o trvalom pobyte, cestovný pas, rodný list, vodičský preukaz, živnostenský list (na hovory EÚ PAS v zahraničí sa mal preukázať, či má aspoň účet na svoju trvalú adresu a financie).

4. Súd doručil žalobcovi predmetný odpor na vyjadrenie, pričom žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k tomu vyjadril písomným podaním zo dňa 8.3.2018, pričom v tomto písomnom vyjadrení uviedol:

Žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom dňa 16.05.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle o elektronických komunikáciách. Na základe podpísanej Zmluvy, pôvodný veriteľ poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanému faktúru č. 1078247354, so splatnosťou 23.07.2014 na sumu 82,93 EUR, ktorú žalovaný neuhradil. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanému v súlade s cenníkom poplatky za poskytnuté služby. Pôvodný veriteľ započítal na uvedenú faktúru prijatú zábezpeku vo výške 10,00 EUR a z daného dôvodu si žalobca uplatňuje v tomto konaní pohľadávku z faktúry č. 1078247354 v poníženej výške 72,93 EUR. Následne vystavil pôvodný veriteľ žalovanému faktúru č. 1080105249, so splatnosťou 22.08.2014 sumu 297,42 EUR, ktorú žalovaný neuhradil. V uvedenej faktúre vyúčtoval pôvodný veriteľ žalovanému v súlade s cenníkom poplatky za poskytnuté služby a v súlade s cenníkom poplatok za vystavené upomienky vo výške 12,00 EUR (2x 6,00 EUR). Ďalej vystavil žalovanému faktúru č. 1082000237 so splatnosťou 23.09.2014 na sumu 55,07 EUR, v ktorej vyúčtoval okrem poplatkov za poskytnuté služby žalovaného aj poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,00 EUR, poplatok za odpojenie vo výške 29,00 EUR, nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas. Listom zo dňa 24.08.2014 Pokus o zmier upozornil pôvodný veriteľ žalovaného na neuhradenú pohľadávku vo výške 380,35 EUR a vyzval ho na jej úhradu. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu, pôvodný veriteľ listom zo dňa 06.09.2014 odstúpil od uzatvorenej zmluvy. Zároveň poukazujeme na nasledovné ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok: Čl. 4, bod 4.2, písm. d) „Účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä: platiť za poskytnuté Služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä čl. 7, a s platným Cenníkom.“ Čl. 7, bod 7.7. „Účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za Služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre.“ Čl. 7, bod 7.12 „Poskytovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.“ Čl. 13, bod 13.5 „Poskytovateľ je oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie všetkých Služieb, ktoré sa poskytujú podľa zmlúv uzatvorených medzi Účastníkom a Poskytovateľom, ak Účastník porušuje Všeobecné podmienky alebo Cenník;“ V prílohe Vám zasielame Pokus o zmier, Odstúpenie od zmluvy spolu s doručenkou. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že všetky poplatky boli účtované pôvodným veriteľom podľa platného cenníka. Cenníky a Všeobecné podmienky sú schvaľované Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako regulátorom cien v zmysle zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Cenníky a VOP žalovaný prevzal pri podpise zmluvy. Paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky predstavuje náhradu administratívnych monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov. Náklady na vedenie evidencie pohľadávok, náklady súvisiace s telefonickou alebo písomnou urgenciou dlžníka. Výšku poplatku generuje a upravuje pôvodný veriteľ na základe interných kalkulácií všetkých nákladov, ktorá sa odvíja zo všetkých nákladových položiek

vykladných a spojených s jednotlivými úkonmi. Zastávame názor, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde. Vzhľadom k uvedenému žalobca zdvorilo žiada konajúci súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

5. Žalovaný sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu a vo svojom písomnom podaní zo dňa 9.4.2018 k veci uviedol: že žiada o predĺženie lehoty na zaslanie dôkazov, nakoľko zatiaľ má len jeden dôkaz, prefotený občiansky preukaz, kde je trvalý pobyt nahlásený od 4.1.2012 v Zlatých Moravciach a potvrdenie o pobyte zašle hneď, ako mu ho Mestský úrad pošle. Zároveň tiež zašle z Obecného úradu Zlatno potvrdenie o pobyte, kde sa nahlásil od roku 2014 a je tam vedený na trvalom pobyte a nie v Stožku, ako už poukázal, že je to výmysel. Zároveň zašle kópiu pracovnej zmluvy firmy ZEPRA Zlaté Moravce, kde pracoval v auguste 2014 a vôbec nebol v zahraničí, ako to ukazuje faktúra roamingové hovory zo zahraničia. V tej dobe sa nachádzal na Slovensku a nikdy žiadnu zmluvu z mája 2014 neuzavrel. Zároveň navrhol, aby sa dal skúmať jeho podpis grafológovi z tejto zmluvy. Za svojimi tvrdeniami si stojí a nechce nič meniť a hneď, ako mu úrad zašlú potvrdenie, pošle ich súdu.

6. Súd doručil toto podanie žalovaného právneho zástupcovi žalobcu, ktorý na toto podanie žiadnym spôsobom nereagoval.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.7.2018, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti s prihliadnutím na skutkový a právny stav. Tak isto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý termín pojednávania zoberal na vedomie, keďže sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.5.2014, všeobecnými podmienkami, tromi faktúrami, správou Obce Stožok, menným zoznamom občanov, prihlásených na trvalý pobyt ku dňu 16.5.2014, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3015 zo dňa 22.9.2015 mal zapreukávané, že touto zmluvou v zmysle § 524 a nasl. občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpil na žalobcu svoje pohľadávky voči dlžníkom, uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou v počte kusov 2905, postupovaných pohľadávok vrátane príslušenstva a práv s nimi spojenými, vrátane ich prípadného zabezpečenia a postupník sa zaväzuje tieto pohľadávky prijať a za toto postúpenie zaplatiť nižšie dohodnutú odplatu. Súd z prílohy k tejto zmluve zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému. Súd z týchto listinných dôkazov mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

11. Súd zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že táto zmluva bola uzavretá podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v písomnej forme, kde je v tejto zmluve uvedené, že mala byť uzavretá dňa 16.5.2014. V časti 1. Účastník, fyzická osoba, nepodnikateľ je uvedený: Vážený pán Martin Nociar, Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce, PSČ: 953 01, Slovensko, štátna príslušnosť: slovenská, rodné číslo: 7909146883, OP: EB 962571, platnosť dokladu: 14.9.2022, fakturačná adresa: meno a priezvisko Martin Nociar, ulica: Stožok, súp. č. 362, PSČ: 962 12, štát: Slovensko. V časti 3. je uvedený: kontakt pre fakturáciu, telefón: +421 907 081 962. V časti VI. bol dohodnutý program služieb: O2 Fér s platbou na faktúru. V časti 10. Podpis účastníka alebo jeho zástupcu je uvedený: Zlaté Moravce, dňa 16.5.2014, plus podpis

12. Súd zo Všeobecných podmienok O2 okrem iného zistil, že v bode 2.5 týchto všeobecných podmienok je okrem iného uvedené: že poskytovateľ alebo ním poverená osoba sú oprávnení záujemcu vyzvať na predloženie platných dokladov, vzťahujúcich sa na jeho osobu, ako aj dokladov stanovených poskytovateľom na riadnu identifikáciu a na overenie záujemcu na preverenie podmienok nevyhnutných na uzavretie zmluvy a na spôsobilosť riadne a včas plniť záväzky zo zmluvy. Týmito dokladmi sú najmä

občiansky preukaz, príp. cudzieho štátneho príslušníka cestovný pas, povolenie na pobyt v Slovenskej republike, predloženie povolenia v Slovenskej republike, nie je potrebné u osôb, u ktorých sa povolenie na pobyt v Slovenskej republike podľa všeobecných vzájomných predpisov nevyžaduje. Ak je záujemca podnikateľom, resp. právnickou osobou, je nevyhnutným dokladom na jeho identifikáciu tiež výpis z príslušného registra preukazujúci právnu subjektivitu záujemcu. Ak je to podľa uváženia poskytovateľa nevyhnutné, na identifikáciu záujemcu je poskytovateľ okrem vyššie uvedených dokladov oprávnený požadovať aj iné hodnoverné doklady alebo splnenie iných podmienok (napr. vodičský preukaz, preukaz poistenca, zloženie zábezpeky, preukázanie platby platobnou kartou).

13. Súd z faktúry č. 1078247354 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému na adresu Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce, pričom faktúra bola doručovaná na adresu Stožok 362, Detva celkovú sumu 82,93,- € za zúčtovacie obdobie od 1.6.2014 do 30.6.2014 za poskytnuté služby s dátumom splatnosti 23.7.2014. Zo súhrnu poskytnutých služieb k tejto faktúre súd zistil, že sa tu nachádzajú aj odchádzajúce hovory v roamingu EÚ PAS a prichádzajúci hovor v roamingu EÚ PAS.

14. Súd z faktúry č. 1080105249 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému na adresu Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce, pričom faktúra bola doručovaná na adresu Stožok 362, Detva celkovú sumu 297,42,- € za zúčtovacie obdobie od 1.7.2014 do 31.7.2014 za poskytnuté služby s dátumom splatnosti 22.8.2014. Zo súhrnu poskytnutých služieb k tejto faktúre súd zistil, že sa tu nachádzajú aj odchádzajúce hovory v roamingu EÚ PAS a prichádzajúci hovor v roamingu EÚ PAS.

15. Súd z faktúry č. 1082000237 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému na adresu Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce, pričom faktúra bola doručovaná na adresu Stožok 362, Detva celkovú sumu 55,07,- € za zúčtovacie obdobie od 1.8.2014 do 31.8.2014 za poskytnuté služby s dátumom splatnosti 23.9.2014.

16. Súd z listinného dôkazu označeného ako „pokos o zmier“ zistil, že týmto listinným dôkazom právny zástupca žalobcu vyzýval žalovaného, avšak na adresu Za zámkom 436, Vígľaš, aby uhradil celkovú sumu 484,64,- € do 12.5.2017.

17. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „výzva k úhrade“ zistil, že žalobca vyzýval žalovaného z adresy Hviezdoslavova 1799/32, Zlaté Moravce na zaplatenie sumy 540,43,- € do 22.10.2015.

18. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „oznámenie o postúpení pohľadávok“ zistil, že právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanému na adresu Hviezdoslavova 1799/32, Zlaté Moravce dňa 12.10.2015, že pohľadávka bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

19. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „pokos o zmier“ zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného z adresy Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce dňa 24.8.2014 na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 380,35,- €.

20. Súd z pripojenej doručky zistil, že táto sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu ako nedoručená dňa 1.10.2014 s prípisom zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

21. Súd z listinného dôkazu, nazvaného ako „odstúpenie od zmluvy“, zistil, že právny predchodca žalobcu doručoval na adresu žalovaného Hviezdoslavova 32, Zlaté Moravce tento listinný dôkaz zo dňa 6.9.2014, pričom týmto listinným dôkazom právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy a ukončil zmluvu ku dňu 6.10.2014. Žalobca nepredložil k predmetnému odstúpeniu od zmluvy žiadny doklad o tom, že žalovaný toto prevzal.

22. Súd z predloženej fotokópie občianskeho preukazu žalovaného zo strany žalovaného zistil, že sa jedná o občiansky preukaz, vydaný na meno Martin Nociar, pod č. EB 962 571 s dátumom splatnosti 4.1.2022, kde je uvedený trvalý pobyt Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 1799/32. Ďalej súd z tejto fotokópie občianskeho preukazu zistil aj rodné číslo žalovaného, 790914/6883.

23. Súd zo správy obce Stožok na základe výzvy súdu, či obec Stožok má nejaké informácie, že osoba Martin Nociar, nar. 14.9.1979 mal ku dňu 16.5.2014 v tom období k adrese Stožok 362 nejaký vzťah, či už tam bol prihlásený alebo či sa tam zdržiaval zistil, že v tejto správe obce Stožok zo dňa 6.6.2018 je uvedené, že obec Stožok zasiela súdu menný zoznam občanov prihlásených na trvalý pobyt na adrese Stožok č. 362 ku dňu 16.5.2014 s tým, že informácie o osobe Martin Nociar, nar. 14.9.1979 im nie sú známe.

24. Súd ďalej z pripojeného menného zoznamu občanov prihlásených na trvalý pobyt ku dňu 16.5.2014 na adrese Stožok č. 362 zistil, že sa tu nachádza presný zoznam mien a priezvisk, presne v počte 28 osôb, pričom v tomto zozname sa nenachádza osoba Martin Nociar.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Skôr, ako súd v sporovom konaní pristúpi k vykonávaniu dôkazov, identifikuje, ktoré skutkové tvrdenia strán sú sporné a ktoré sú nesporné. Táto klasifikácia má pre ďalší procesný postup súdu zásadný význam. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. To neplatí, iba výnimočne, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení (§186 ods. 2). Zákon používa pojmy nesporné tvrdenia § 151 a zhodné tvrdenia § 186 ods. 2 CSP. Oba pojmy sú významovo totožné. Identifikácia, či je skutkové tvrdenie strany sporné alebo nesporné sa vykoná podľa toho, či bolo tvrdenie účinne popreté protistranou. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. Nespornosť skutkového tvrdenia je daná buď de facto alebo de jure. De facto je skutkové tvrdenie nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie. De jure je skutkové tvrdenie nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1 CSP. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadřila), alebo ak ho síce poprela avšak neúčinne. Popretie (žalobcom) skutkových tvrdení žalovaného je prostriedok procesného útoku. Popretie (žalovaným) skutkových tvrdení žalobcu je prostriedok procesnej obrany. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky, ako pre predkladanie skutkových tvrdení (§ 151 ods. 1 CSP). Rovnako, ako skutkové tvrdenia aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie, z ktorého by bolo možné vyvodiť iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou.

27. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko podľa názoru súdu žalobca neunesol bremeno popretia skutkových tvrdení žalovaného a potom nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V predmetnom prípade žalobca sa domáhal zaplata celkovej sumy 425,42,- € s príslušenstvom, ako aj trovami konania na základe toho, že podľa tvrdení žalobcu, právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 16.5.2014 Zmluvu č. 82985940, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom jednoznačne poprel skutkové tvrdenia žalobcu, keďže v tomto odpore jednoznačne uviedol, že predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.5.2014 on nepodpísal a niekto za neho uzavrel falošnú zmluvu a sfaľšoval jeho podpis, keďže v tom období bol hlásiť stratu jeho občianskeho preukazu. Tak isto namietal, že doručovacia adresa, uvedená v predmetnej zmluve Stožok 362, Detva nebola nikdy jeho adresou. Tak isto vo svojom odpore okrem iného namietal aj tú skutočnosť, že v čase, keď mu boli fakturované aj roamingové hovory pracoval na Slovensku a nebol v zahraničí.

28. Žalobca na popretie týchto skutkových tvrdení uvedených v žalobe reagoval svojim vyjadrením zo dňa 8.3.2018, pričom v tomto vyjadrení nepoprel žiadnym konkrétnym spôsobom tvrdenia žalovaného

uvedené v odpore. Svoje skutkové tvrdenia žalovaný znova uviedol aj v podaní zo dňa 9.4.2018, v rámci ktorého zaslal súdu aj kópiu občianskeho preukazu a zároveň navrhol, aby súd dal skúmať jeho podpis grafológovi z tejto zmluvy. Žalobca ani na toto podanie nereagoval tým spôsobom, že by nejakým spôsobom výslovne poprel skutkové tvrdenia žalovaného. Súd v konaní mal preukázané zo správy obce Stožok, že žalovaný ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní služieb, t.j. ku dňu 16.5.2014 nemal žiadny vzťah k adrese Stožok č. 362, čo je adresa uvedená pre doručovanie faktúr v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

29. Ak teda žalobca neunesol bremeno popretia skutkových tvrdení žalovaného, nastúpil ako procesný prostriedok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné a teda že žalovaný predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb nepodpísal, a teda žalobca nepreukázal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného, a preto súdu neostávalo nič iné, len z vyššie uvádzaných dôvodov žalobu, ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na zákonné ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva, nakoľko žalovaný si žiadne trovy konania v konaní neuplatnil a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.