

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010202
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:0018010202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 26.07.2018 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

V. I. , nar.XX.XX.XXXX vo I., ČR , trvale bytom S. X. č. XXX.Lehnice, t.č. vo VTOS v ÚVTOS Veľký Dvor č. 12, Želiezovce

sa uznáva vinným, že

1./ napriek tomu, že V. I. nie je držiteľom vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu motorových vozidiel a bol mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 01.06.2006 pod číslom konania 1 T 63/2006, právoplatným dňa 22.08.2006, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky, dňa 10.09.2016 v čase asi o 20.43 hodine na Dolnozemskej ulici v Bratislave - Petržalke, smerom na Kutlíkovu ulicu, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky P. G., tmavomodrej farby, evidenčné číslo BA-XXXTN, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru,

2./ v čase asi od 10.55 hod. do 11.05 hod. dňa 25.03.2017 v Bratislave - Petržalke na Viedenskej ceste č. 7 v E. D. F., v izbe číslo XXX, využil situáciu po tom, čo poškodená U. G. S. sa presunula z izby do kúpeľne, vošiel do jej izby a voľne položený notebook značky M. S. M. 13 - inch, model M výrobné číslo U v odnímateľnom plastovom puzdre červenej farby zobral zo stola a odišiel s ním z izby preč, svojím konaním spôsobil poškodenú U. G. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom X M. N. XXXXX, G., P. republika škodu krádežou vo výške 825,- Eur, uvedeného konania sa V. I. dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 15.01.2017 uložením blokovvej pokuty nezaplatenej na mieste pod číslom bloku XXXXXXXX vo výške 30,- Eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej sa dopustil dňa 15.01.2017 v predajni M OC EUROVEA na Pribinovej ulici v Bratislave tým, že odcudzil čiernu pánsku bundu v hodnote 90,20,- Eur, uvedeného konania sa V. I. dopustil napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0 T 87/2017, zo dňa 26.02.2017, právoplatným dňa 26.02.2017,

3./ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, spis. zn. 0T/87/2017 zo dňa 26.02.2017, právoplatným dňa 26.02.2017, bol V. I. odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol súdom podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na základe čoho mu bol Okresným súdom Bratislava II nariadený nástup výkonu trestu v stanovenej lehote najneskoršie v priebehu dňa 05.03.2017, pričom výzvu na nástup výkonu trestu osobne prevzal dňa 27.02.2017 v Bratislave na Drieňovej ul. č. 5 v budove Okresného súdu Bratislave II, napriek tomu výkon trestu v lehote od 26.02.2017 bez vážneho dôvodu nenastúpil, a dňa 29.03.2017 sa dostavil na OO PZ Petržalka - sever, OR PZ Bratislave V, Bohrova č. 22, Bratislava,

kde boli uvedené skutočnosti zistené, po čom bol eskortovaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska ulica číslo 5, Bratislava,

teda

v bode č. 1

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode č. 2

si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode č. 3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bode č. 1

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v bode č. 2

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode č. 3

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

za skutok v bode 1

Podľa § 348ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II , sp. zn. 0 T 70/2017 zo dňa 17.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

za skutky v bode 2 a 3

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť pošk. U. G. S. narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom 7 M. N. XXXXX, G. P. republika škodu v sume 825 € (slovom : osemstodvadsaťpäť euro).

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodená U. G. S. narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X M. Schubert XXXXX, Beauvais Francúzska republika so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal jeho vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov , výpis z evidencie priestupkov, výpis z evidenčnej karty vodiča, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/70/2017 , rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/63/2006, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/54/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2 To 29/2006, uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 PP 1/2011, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/54/2017, uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. z. 3 Nt 53/2017 a odborné vyjadrenie spoločnosti m.zone s.r.o. so stanovením hodnoty veci a to notebook zn. Apple Macbook Air 13 , model A 1466 s odnímateľným púzdom na sumu 825 €, zápisnicu zo dňa 26.02.2017 o prevzatí výzvy na nástup trestu , nariadenie výkonu trestu a lekársku správu o vyšetrení obžalovaného zo dňa 11.04.2017.

Q. V. I. bol od roku 1996 jedenásťkrát odsúdený a bol opakovane prejednávaný zo spáchania priestupkov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu páchatel'a - jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, motívu obvineného, jeho pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach a má za to, že pre nápravu obvineného postačí pre skutok v bode 1 rozsudku uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresnému súdu Bratislava II sp. zn. 0T/70/2017 za splnenia podmienok uvedených v § 42 ods. 1 Tr.zák. vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. , a pre skutok v bode 2 rozsudku uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr.zák. vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Takýto trest splní represívnu funkciu trestu, postačí na prevýchovu páchatel'a a takáto výmera a druh trestu je podľa názoru trestom zákonným a primeraným. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, v časti v ktorej by jej precizácia vyžadovala rozsiahlejšie dokazovanie, súd poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal sa civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.