

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201709  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201709.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. B., C.. XX.XX.XXXX, toho času Q. Q., Q.. J.. Q. XX, A. C. D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky X. B., C.. XX.XX.XXXX, S. Q. XXX/XX, O., o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. B. B., C.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Q. Q. Q.. J.. Q. XX, A. C. D..

Matka je p o v i n n á platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Q. Q. A. A. C. D., začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/130/2018-9 zo dňa 10.07.2018 začal súd z úradnej moci na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. B. B..

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/6/2017-8 z 23.01.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti detského domova.

3. Uznesením č. k. 6P/8/2018-15 zo dňa 25.01.2018 súd opakovane uložil mal. dieťaťu výchovné opatrenie vo forme pobytu v detskom domove najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

4. Voči matke mal. dieťaťa a starej matke s ktorou žije v spoločnej domácnosti bola podaná obžaloba kvôli zanedbaniu starostlivosti o mal. dieťa, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 1T/62/2017. Vo veci bol vydaný trestný rozkaz a matka bola uznaná za vinnú z uvedeného prečinu. Matka je negramotná, nesamostatná, nie je schopná sa o mal. dieťa postarať a v domácnosti matky bolo ohrozené zdravie mal. dieťaťa. Opakovane bol maloletý hospitalizovaný vo výrazne zanedbanom stave. Do rozhodnutia súdu sa podmienky v domácnosti matky nezmenili.

5. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ( ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia, súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej činnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením v ktorom je mal. dieťa umiestnené.

8. S poukazom na ust. § 55, ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

9. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. S poukazom na ust. § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZR a táto suma toho času činí 28,08 EUR.

14. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na mal. dieťa v minimálnej výške, berúc do úvahy jej osobné, zárobkové a majetkové pomery, ako aj jej ďalšie vyživovacie povinnosti.

15. Podľa § 221, písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomností všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. V danom prípade sa obe strany zúčastnili pojednávania vo veci a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.