

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200928
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, Č., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa biologických rodičov: matky C. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXX, Č. a otca E. G., nar. X. X. XXXX, U. XXX, Č., v konaní o návrhu budúceho osvojiteľa Š. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. XXX, prechodne bytom U. XXX, Č. na osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Maloletý J. P., nar. XX. XX. XXXX, dieťa matky C. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX a otca E. G., nar. X. X. XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m manžela matky Š. P., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXX, prechodne U. XXX, Č., občana Slovenskej republiky.

II. Osvojiteľ Š. Q. P., nar. X. X. XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, syn matky L. P., rod. E. a otca Š. P. s a z a p í š e v knihe narodení Matričného úradu Mesta Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX namiesto otca maloletého dieťaťa J. P., nar. XX. XX. XXXX.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ v postavení budúceho osvojiteľa sa domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd vyhovel jeho návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa J., s matkou ktorého sa dňa 20. 1. 2018 zosobášil. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletým dieťaťom žije už 8 rokov (od veku 1,5 roku dieťaťa). S matkou dieťaťa má ešte jedného spoločného syna Š.. S maloletým J. má vytvorený veľmi blízky vzťah, vníma ho ako vlastného. Rovnako maloletý J. má k nemu vytvorený silný citový vzťah, vníma ho ako svojho otca a tiež ho tak oslovuje. S manželkou, matkou maloletého dieťaťa, a s oboma deťmi bývajú v dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Potreby maloletého J. zabezpečuje navrhovateľ spolu s matkou. Dieťa nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi. Biologický otec nemá záujem o jeho výchovu, či stretávanie sa s maloletým J., nevidel ho od jeho 18 mesiacov, neprispieva ani na jeho výživu. S osvojením dieťaťa súhlasí aj jeho biologická matka. Navrhovateľ uviedol, že má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne, zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľom a maloletým dieťaťom je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v záujme dieťaťa. Rovnako zdravotný stav navrhovateľa, ako i zdravotný stav dieťaťa nie je v rozpore s účelom osvojenia. Navrhovateľ bol oboznámený so zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vek dieťaťa má za to, že jeho súhlas s osvojením nie je potrebný. Na pojednávaní pred súdom svoje skutkové tvrdenia rozšíril. Uviedol, že je zamestnaný, s mesačným príjmom zhruba 750 € v čistom. Okrem domu, ktorý vlastní v 1-ici, vlastní aj garáž, pozemky, poľnohospodársku budovu. Vlastní aj osobné motorové vozidlo. Odkedy žije s matkou dieťaťa a s dieťaťom v spoločnej domácnosti, nemá žiadnu vedomosť o tom, že by biologický otec prejavoval záujem o dieťa, alebo že by sa s ním stretol. Neprispieva ani na jeho výživu. Dieťa ho nepozná, ani sa o

neho nezaujímá. K návrhu navrhovateľ pripojil písomný súhlas matky maloletého dieťaťa s osvojením maloletého Samuela, sobášny list, rodný list osvojovaného dieťaťa, ako i rodný list spoločného dieťaťa, žiadosť o zmenu priezviska, rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy o zmene priezviska maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/9/2018-19- zo dňa 16.4.2008, ktorým súd priznal biologickej matke maloletého dieťaťa rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému J., čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX a XXXX, kat. úz. U. a kúpnu zmluvu zo dňa 20. 1. 2012, v zmysle ktorej navrhovateľ odkúpil podiely v rodinnom dome, v ktorom žijú od podielového spoluvlastníka L. P.. Dodatočne doručil aj potvrdenie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a potvrdenie o svojom zdravotnom stave.

2. Rodičia biologického dieťaťa sa písomne k návrhu nevyjadrili. Dostavili sa však na pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29. 6. 2018 bol vypočutý biologický otec maloletého dieťaťa E.Á. G., ktorý výslovne pred súdom uviedol, že súhlasí s návrhom, ako aj so samotným osvojením. Bol poučený o význame a dôsledkoch osvojenia. Uviedol, že si je ich vedomý. S dieťaťom sa nestretáva, nemá o dieťa záujem. Má vedomosť o tom, že o dieťa sa stará navrhovateľ. Nevie sa však bližšie vyjadriť k vzťahu dieťaťa a navrhovateľa, nakoľko sa s nimi ani s matkou dieťaťa nekontaktuje. Na pojednávaní dňa 25. 7. 2018 sa biologická matka maloletého dieťaťa v celom rozsahu stotožnila s tvrdeniami navrhovateľa, svojho manžela.

3. Súd v danom prípade konal a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť včas ospravedlnil. Podal písomnú správu zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 16. 7. 2018, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ býva s manželkou, matkou maloletého dieťaťa, a maloletým dieťaťom J., ako aj ich spoločným synom Š. P. v rodinnom dome, ktorého polovica je v osobnom vlastníctve navrhovateľa a druhá polovica vo vlastníctve brata jeho manželky. V dome sa vykonáva postupne celková rekonštrukcia, nachádza sa v ňom kuchyňa, obývacia izba, detská izba, spálňa a hygienické zariadenie. Do budúcnosti uvažujú prerobiť aj podkrovie domu na bytovú jednotku. Domácnosť je vkusne a vhodne zariadená. Navrhovateľ je zamestnaný vo firme Žilinská teplárenská spoločnosť a. s. s čistým mesačným príjmom okolo 750,- €. Matka pracuje vo firme Mahl s. r. o. s čistým mesačným príjmom okolo 400,- €. Maloletý J. ukončil 4. ročník ZŠ Č. - U., dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, na vysvedčení mal samé jednotky, je šikovný a samostatný, nie sú s ním žiadne vážne výchovné problémy. Trpí však nefrotickým syndrómom, ochorením obličiek, v súvislosti s ktorým je potrebné každé 2 mesiace absolvovať vyšetrenia. V súčasnosti je zdravotný stav dieťaťa v remisii. Biologický otec sa so synom nekontaktuje od jeho 1,5 roka, taktiež si neplní vyživovaciu povinnosť k nemu, nakoľko matka si o určenie výživného nepožiadala. Maloletý J. považuje manžela svojej matky za biologického otca, oslovuje ho tata, má s ním vytvorený taký vzťah ako otec a syn. Navrhovateľ sa riadne o dieťa stará, podieľa sa na jeho výžive, nerobí žiadne rozdiely medzi ním a spoločným dieťaťom. Obe deti sa majú veľmi radi, považujú sa za súrodencov a navzájom si pomáhajú. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého J. zo strany matky ani zo strany navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že biologický otec neudržiava so synom žiaden kontakt a neplní si dobrovoľne ani vyživovaciu povinnosť a pred súdom vyjadril svoj výslovný súhlas s osvojením, kolízny opatrovník majúci za to, že sú splnené všetky podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa, odporučil súdu návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa, je v jeho záujme, aby vyrastal v úplnej a harmonickej rodine.

4. V danom konaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania. Na základe vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

5. Zo sobášneho listu č. I. 5 mal súd zistené, že navrhovateľ ako budúci osvojiteľ a biologická matka maloletého dieťaťa dňa 20. 1. 2018 uzavreli manželstvo, ktoré naďalej trvá. Z rodného listu maloletého dieťaťa J. mal súd zistené, že tento sa narodil 13. 12. 2007 biologickým rodičom: matke C. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX a otcovi E. G., nar. X. X. XXXX. Z rodného listu č. I. 7 mal súd zistené, že navrhovateľovi a jeho manželke - biologickej matke maloletého J. sa dňa 30. 10. 2011 narodil syn Š. P..

6. Dňa 29. 12. 2017 matka maloletého dieťaťa doručila Okresnému úradu v Čadci žiadosť o zmenu priezviska maloletého J. P., nar. 13. 12. 2007, keď požiadala o zmenu jeho priezviska na P., nakoľko dňa 20. 1. 2018 mienila uzavrieť manželstvo s navrhovateľom, s ktorým žila v spoločnej domácnosti 8 rokov. Z rozhodnutia Okresného úradu Č., odboru všeobecnej vnútornej správy, č. Z.-B.-Z.-XXXX/XXXXXX-XXX, právoplatného dňa 5. 1. 2018, na č. I. 9, mal súd zistené, že príslušný úrad povolil maloletému

J. P. zmenu priezviska z P. na P.. Z odôvodnenia vyplynulo, že syn J. sa narodil navrhovateľke ako slobodnej matke. Biologický otec dieťaťa E. G. nemá o maloletého J. od jeho 15 mesiacov žiaden záujem, nestretáva sa s ním, neprispieva ani na jeho výživu. Príslušný úrad rozhodol aj na základe písomného súhlasu biologického otca dieťaťa E. G. so zmenou priezviska, a to zo dňa 29. 12. 2017.

7. Z rozsudku Okresného súdu Č. č. k. 12P/9/2008-19 zo dňa 16. 4. 2008, právoplatného dňa 4. 6. 2008, vyplýva, že biologickej matke maloletého dieťaťa boli súdom priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého Samuela s poukazom na to, že dieťa sa jej narodilo ako 15-ročnej slobodnej matke.

8. Z čiastočných výpisov z listu vlastníctva č. XXX a XXXX, kat. úz. U., mal súd zistené, že navrhovateľ ako budúci osvojiteľ je vlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu súp. č. XXX ležiaceho na parcele CKN č. XX/X o výmere 159 m² - zastavané plochy a nádvoria, vo vzťahu ku ktorej je rovnako podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1-ice.

9. Z výsledkov lustrácií v sociálnej poisťovni č. I. 20 mal súd zistené, že navrhovateľ je zamestnancom spoločnosti Žilinská teplárenská a. s. od 1. 10. 2017, toto zamestnanie ku dňu rozhodovania trvá.

10. Z potvrdení všeobecných lekárov mal súd zistené nasledovné skutočnosti: E.. E. Z. dňa 2. 7. 2018 vystavila potvrdenie na žiadosť navrhovateľa, že maloleté dieťa J. P. je od útleho veku liečené pre ochorenie obličiek - nefrotický syndróm, stav je pri adekvátnej liečbe a kontrolách dlhodobo stabilizovaný. E.. H. D. rovnako dňa 2. 7. 2018 vydal lekársku správu, v ktorej potvrdil, že navrhovateľ je zdravotne spôsobilý, a to fyzicky aj psychicky, plnohodnotne sa starať o maloleté dieťa.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len ZR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (2) O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 ZR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1, 2 ZR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. (2) Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 ZR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 ZR ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 prvá veta ZR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 104 ZR súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 ZR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 108 ZR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

12. V danej veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že osvojenie maloletého J. P. navrhovateľom ako manželom jeho biologickkej matky je v jeho najlepšom záujme. Maloleté dieťa má v súčasnosti 10 rokov a s navrhovateľom sa pozná viac ako 8 rokov, nakoľko 8 rokov navrhovateľ žije s dieťaťom a jeho biologickou matkou, s ktorou uzavrel navrhovateľ manželstvo dňa 20. 1. 2018, v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony, tiež spĺňa osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady pre dobrú starostlivosť o dieťa. K uvedenému dospel súd na základe nasledovných zistení. Manželstvo navrhovateľa a biologickkej matky dieťaťa je harmonické. Z manželského zväzku pochádza aj maloletý syn Š., ktorý sa narodil v roku 2011, medzi maloletým J. a Š. sú veľmi silné citové väzby, považujú sa za súrodencov. Maloletý J. vníma navrhovateľa ako svojho otca a tak ho aj oslovuje. Na strane druhej biologický otec maloletého J. nevidel a neprejavoval o neho záujem od jeho veku 1,5 roka, neprispieva ani na jeho výživu. S osvojením dieťaťa po poučení o následkoch osvojenia a o jeho význame vyjadril pred súdom svoj výslovný súhlas s osvojením. Navrhovateľ dlhodobo i ku dňu rozhodovania súdu vykonáva všetky rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému J.. Rovnako biologická matka maloletého dieťaťa, ktorá je manželkou navrhovateľa, vyjadrila súhlas s osvojením nielen ústne pred súdom, ale aj písomne, ešte pred podaním návrhu. A napokon aj kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje záujmy maloletého dieťaťa, vo svojej písomnej správe odporučil súdu návrhu vyhovieť a vyjadril súhlas s osvojením dieťaťa, nakoľko dospel v rámci šetrenia v rodine dieťaťa k jednoznačnému záveru, že je v jeho záujme, aby žilo v harmonickom rodinnom prostredí, ktoré rodina maloletého dieťaťa v súčasnosti skutočne predstavuje. Súd prihliadol i na vekový rozdiel medzi navrhovateľom a dieťaťom, ktorý považuje za primeraný a napokon hodnotil aj to, či zdravotný stav oboch je v súlade s osvojením. Túto podmienku považoval rovnako za splnenú, aj napriek ochoreniu dieťaťa, ktoré je v súčasnosti v remisii, teda v stave zmiernenom, resp. v stave, keď postupne jeho príznaky miznú. Záverom súd poukazuje i na to, že navrhovateľ poskytuje dieťaťu už dlhodobo stabilné zázemie aj po stránke materiálnej, je riadne zamestnaný s pravidelným príjmom a vlastní nehnuteľný (i dom, v ktorom s rodinou žije) i hnuťelný majetok vyššej hodnoty. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Na záver poukazuje na to, že nerozhodoval samostatným výrokom o priezvisku maloletého dieťaťa, nakoľko o ňom bolo rozhodnuté už skôr, príslušným správnym orgánom.

13. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých (ktorým je aj uvedené konanie), inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Navrhovateľ - budúci osvojiteľ a matka dieťaťa - manželka navrhovateľa nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.