

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200617  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621200617.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: Doc. Ing. O. K., CSc., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. H. XXXX/XX, X. - J., zastúpený advokátskou kanceláriou: ULC Čarnogurský s.r.o., sídlo Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ ACS teplo j.s.a., sídlo Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 51 962 802, zastúpený advokátskou kanceláriou: AG LEGAL s.r.o., sídlo Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, 2/ J&T BANKA, a.s., sídlo Sokolovská 700/113a, Karlín, Praha 8, Česká republika, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, Českej republike, pod IČ: 471 15 378, zastúpený advokátskou kanceláriou: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., sídlo Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/12/2021 - 634 z 12. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd mení uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/12/2021 - 634 z 12. októbra 2021 tak, že spor postupuje Okresnému súdu Bratislava V ako kauzálnu a miestne príslušnému súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

I.  
Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie (v poradí druhým) uznesením označeným v záhlaví rozhodol v I. výroku tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietal, v II. výroku tak, že žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške a v III. výroku tak, že žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie uznesenie právne založil na ustanoveniach § 343, § 344, § 324, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 vete prvej a ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil v podstate nasledovne:

3.1. Žalobca sa podaným návrhom proti žalovanému 1/ (pozn. odvolacieho súdu - v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti je uvedené v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie že aj proti žalovanému 2/) domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bude zriadené záložné právo na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plym s.r.o., Solčany na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške XXX.XXX eur s príslušenstvom a zároveň neodkladného opatrenia, ktorým bude uložené žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu. Okrem toho navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v jeho prospech na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v

spoločnosti ACS Plyn s.r.o. ako aj povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

3.2. Žalobca svoj hmotnoprávny nárok, ktorého procesnej ochrany sa podaným návrhom domáhal, vymedzil tým, že ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., s ktorou uzavrel rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek dňa 26.11.2019 a na základe tejto zmluvy poskytol spoločnosti sumu XXX.XXX,- eur a bola mu vystavená vlastná zmenka č. 17754, podľa ktorej sa spoločnosť Arca Investments, a.s. zaviazala na vyplatenie zmenkovej sumy vo výške XXX.XXX,- eur s dátumom splatnosti 13.11.2020. Žalobca požiadal vystaviteľa zmenky o vyplatenie zmenky v lehote splatnosti, no do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo.

3.3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol uznesením č. k. 4Cb/12/2021 - 261 zo dňa 16. marca 2021 tak, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/ vyhovel (I. výrok), návrhu na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným 1/ a 2/ zamietol (II. výrok), poučil žalovaného 1/ o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobcovi o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (III. výrok) a žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (IV. výrok).

3.4. Na odvolanie žalovaného 1/ Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 26Cob/44/2021 - 610 zo dňa 5. augusta 2021 zrušil uvedené uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t. j. I. a na ňom nadväzujúcim III. a IV. výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3.5. Súd prvej inštancie preto vo veci opätovne rozhodol, a to tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému 1/ ako nedôvodný zamietol. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobca neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti Arca Investments, a.s. Žalobcom tvrdený nárok, ktorému má byť zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana, nie je nárokom voči žalovanému 1/, ale voči tretej osobe - spoločnosti Arca Investments, a.s. Civilný sporový poriadok (v § 343 ods. 1 CSP) nepripúšťa, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie smerujúce voči tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka), postihujúce jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného 1/ k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobcu, spoločnosť Arca Investments, a.s. Žalovaný 1/ preto nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní, keďže žalobca netvrdil ani nepreukázal, že navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiada ako veriteľ zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému 1/ ako svojmu dlžníkovi.

3.6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1/, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže súd zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj neodkladného opatrenia proti nemu) priznal náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške a zároveň žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal, keďže v súvislosti s týmto konaním mu doposiaľ žiadne trovy nevznikli (návrh na nariadenie neodkladných opatrení voči nemu bol zamietnutý a uznesenie súdu sa mu ani nedoručuje podľa § 331 ods. 1 CSP).

## II.

### Odvolanie žalobcu

4. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal žalobca odvolanie. Žalobca sa z odvolacích dôvodov vymedzených v odvolaní domáhal v odvolacom návrhu, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté uznesenie tak, že návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi voči žalovaným prizná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Odvolací súd pri vecnom prejednaní odvolania (ako to vyplynie z príslušnej časti tohto odôvodnenia) zistil (žalobcom v odvolaní nenamietanú) vadu týkajúcu sa procesných podmienok - kauzálnej nepríslušnosti Okresného súdu Topoľčany na konanie o návrhu žalobcu. Existencia tejto vady vylučuje prieskum vecnej správnosti napadnutého uznesenia v medziach v odvolaní ostatných uplatnených odvolacích dôvodov. Tým bez ďalšieho odpadla relevantnosť ostatných odvolateľom vymedzených

odvolacích dôvodov a spolu s ňou aj povinnosť odvolacieho súdu odvolať v medziach týchto ostatných odvolacích dôvodov vecne prejednávať. Uvádzanie ostatných odvolateľom uplatnených odvolacích dôvodov na tomto mieste, za procesného stavu, keď sa nimi odvolací súd v dôsledku uvedenej skutočnosti ani nemohol zaoberať (a preto ani nezaoberal), by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 CSP), a preto ich odvolací súd na tomto mieste bližšie neuvádza.

II. b/

Vyjadrenia žalovaných

6. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili samostatnými podaniami obaja žalovaní.

7. Vyjadrenia žalovaných neobsahovali žiadnu argumentáciu vo vzťahu k už uvedenej vade konania týkajúcej sa procesných podmienok, ktorú pri vecnom prejednaní odvolania zistil odvolací súd ex offio, keďže nebola uplatnená v odvolacích dôvodoch a na ktorej jedinej založil toto svoje rozhodnutie. Keďže teda predmetné vyjadrenia žalovaných neobsahovali nič, čo by malo vplyv na toto rozhodnutie odvolacieho súdu, odvolací súd na tomto mieste v súlade so zásadou hospodárnosti konania, z dôvodov uvedených už vyššie (bod 5. odôvodnenia), neuvádza bližšie ani obsah týchto vyjadrení.

II. c/

Odvolacia replika žalobcu

8. K vyjadreniam žalovaných sa vyjadril samostatnými podaniami žalobca.

9. Ani tieto vyjadrenia žalobcu neobsahovali žiadnu argumentáciu vo vzťahu k už uvedenej vade konania týkajúcej sa procesných podmienok, ktorú pri vecnom prejednaní odvolania zistil odvolací súd ex offio, keďže nebola uplatnená v odvolacích dôvodoch a na ktorej jedinej založil toto svoje rozhodnutie. Keďže teda predmetné vyjadrenia žalobcu neobsahovali nič, čo by malo vplyv na toto rozhodnutie odvolacieho súdu, odvolací súd na tomto mieste v súlade so zásadou hospodárnosti konania, z dôvodov uvedených už vyššie (bod 5. odôvodnenia), neuvádza bližšie ani obsah týchto vyjadrení.

III.

Odvolací prieskum

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) po zistení, že sú splnené procesné podmienky vecného prejednaní odvolania (§ 386 a contrario CSP), preskúmal bez nariadení odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s výnimkou väd, ktoré sa týkajú procesných podmienok, na ktoré prihliada odvolací súd aj vtedy, keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP), pričom dospel k záveru, že na vydanie napadnutého uznesenia neboli splnené procesné podmienky (konkrétne nebola splnená podmienka, že rozhodnutie vydal kauzálne príslušný súd), na ktorú vadu prihliadol z úradnej povinnosti, aj keď nebola uplatnená ako odvolací dôvod (§ 380 ods. 2 CSP). Odvolací súd z tohto dôvodu, v spojení so skutočnosťou, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd konal a rozhodoval o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 390 v spojení s § 388 CSP zmenil tak, že analogicky podľa čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s § 43 ods. 1 CSP spor postúpil Okresnému súdu Bratislava V ako kauzálne príslušnému súdu prvej inštancie (na ďalšie konanie).

11. Odvolací súd založil svoje rozhodnutie primárne na nasledovných ustanoveniach právnych predpisov:

11.1. Podľa § 390 CSP, odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11.2. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11.3. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11.4. Podľa § 43 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11.5. Podľa § 343 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11.7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11.8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11.9. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti (pozn. odvolacieho súdu - t. j. aj na konania o neodkladných opatreniach, zabezpečovacích opatreniach a iných opatreniach súdu) sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

11.10. Podľa § 36 ods. 2 CSP, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

11.11. Podľa § 22 písm. a), písm. d) CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné (a/) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave, (d/) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

11.12. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11.13. Podľa § 15 CSP, (1) všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. (2) Všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

11.14. Podľa § 37 CSP, ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

11.15. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11.16. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11.17. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Odvolací súd v prvom rade z úradnej povinnosti ustanovenej v § 380 ods. 2 CSP skúmal, či odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie netrpí vadami, ktoré sa týkajú procesných podmienok, pričom zistil, že takouto vadou napadnuté uznesenie trpí.

13. Procesné podmienky definuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 161 ods. 1 ako podmienky, (výlučne) za (naplnenia) ktorých môže súd konať a rozhodnúť.

14. Jednou z procesných podmienok, teóriou zaraďovaných medzi procesné podmienky na strane súdu, je jeho príslušnosť na prejednanie veci. Vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť je súd povinný skúmať bez námietky počas celého konania (§ 40 CSP). Ak zistí súd nedostatok príslušnosti na prejednanie veci, nemôže o veci meritórne konať a rozhodovať, ale musí bezodkladne postúpiť vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomiť o tom žalobcu (§ 43 ods. 1 veta prvá CSP).

15. Ak odvolací súd v odvolacom konaní zistí (a to aj bez toho, aby to bolo namietané v odvolaní - § 380 ods. 2 CSP), že odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo meritórne rozhodnuté o žalobe či návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, vydal vecne, kauzálnu alebo funkčne nepríslušný súd, napadnuté uznesenie v zásade (pokiaľ nejde o prípad na ktorý dopadá hypotéza § 390 CSP, tak ako je tomu aj v prejednávanej veci - k dôsledkom tohto viac v ďalšej časti odôvodnenia) podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zruší a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vráti súdu prvej inštancie s pokynom na ďalší postup spočívajúci v postúpení veci príslušnému súdu bez rozhodnutia a s upovedomením žalobcu (a v závislosti od toho, či žalovanému už bola doručená žaloba, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia aj žalovaného) podľa § 43 ods. 1 CSP o postúpení veci (z právnej doktríny napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s. - ďalej len „Veľký komentár k CSP“ - komentár k § 389).

16. Predmetom konania na súde prvej inštancie, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením, bol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/ (keďže konanie v časti, v ktorej sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/12/2021 - 261 zo 16. marca 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2021) a akcesorický nárok na náhradu trov konania medzi žalobcom a oboma žalovanými (teda aj medzi žalobcom a žalovaným 2/, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté keďže napriek tomu, že konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ bolo, ako odvolací súd už uviedol, právoplatne skončené, výrok o trovách konania bol zrušený predchádzajúcim kasačným uznesením odvolacieho súdu č. k. 26Cob/44/2021 - 610 z 5. augusta 2021, právoplatným dňa 28.09.2021).

17. Keďže sa však podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť súdu určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do jeho právoplatného skončenia, napriek tomu, že v súčasnosti zostal predmetom konania len návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému 1/, pri určovaní príslušnosti súdu je potrebné vzhľadom na už uvedené vychádzať z celého predmetu konania, akým bol v čase začatia konania, t. j. podania návrhu žalobcu nielen na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/, ale aj na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/.

18. Žalobca sa predmetným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (voči žalovanému 1/), ako aj neodkladných opatrení (voči žalovanému 1/ aj žalovanému 2/), podaným pred začatím konania vo veci samej, domáhal ich nariadenia za účelom ochrany svojej peňažnej pohľadávky zo zmenky, t. j. zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, „bez protestu“ dňa 14.11.2019. Dlžníkom z uvedenej pohľadávky je teda subjekt odlišný od subjektov, voči ktorým sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia (keďže spoločnosť Arca Investments, a.s. ako vystaviteľ zmenky nie je ani jedným zo žalovaných).

19. Odvolací súd preskúmaním, či Okresný súd Topoľčany, ktorý odvolaním napadnutým uznesením rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/, bol vecne, kauzálnu a funkčne príslušný na vecné (meritórne) prejednanie návrhu a rozhodnutie o ňom, dospel k nasledovným záverom.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „NS SR“) v aktuálnej rozhodovacej činnosti (napr. uznesenie sp. zn. 4Ndob/8/2021 z 27. augusta 2021, uznesenie sp. zn. 2Ndob/10/2021 z 19. augusta 2021, uznesenie sp. zn. 3Ndob/3/2021 z 24. júna 2021) v sporoch o príslušnosť posudzoval kauzálnu a miestnu príslušnosť súdu v totožných prípadoch, akým je aj prejednávaná vec, teda keď sa žalobca domáhal návrhom podaným pred začatím konania vo veci samej nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia za účelom ochrany svojej peňažnej pohľadávky zo zmenky, z ktorej dlžníkom je subjekt odlišný od subjektov, voči ktorým sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia.

21. NS SR v uznesení sp. zn. 4Ndob/8/2021 z 27. augusta 2021 konštatoval, že v takýchto prípadoch je zrejme, že ide o nárok uplatnený zo zmenky, teda o určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offo skúmať počas celého konania (§ 40 CSP). Ustanovenie § 22 CSP (upravujúce príslušnosť v zmenkových sporoch a šekových sporoch) je pomerne široko koncipované, bez limitujúcich podmienok, vzťahujúcich sa napr. k druhu uplatnenej žaloby, stranám sporu, miestu vystavenie zmenky a podobne. Na to, aby bola daná kauzálna príslušnosť súdu podľa § 22 CSP preto postačuje, že ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky, šeku alebo iného cenného papiera (čo vzhľadom na vyššie uvedený záver NS SR v predmetných veciach, akou je aj prejednávaná vec, ide). Z uvedeného uznesenia NS SR (ale aj ostatných vyššie označených uznesení NS SR) vyplýva, že v nadväznosti na zistenie, že vec spadá do rozsahu vecí, pri ktorých Civilný sporový poriadok stanovuje kauzálnu príslušnosť, sa miestna príslušnosť kauzálne príslušného súdu (na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia) určí podľa ustanovení o všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 a nasl. CSP) vo vzťahu k žalovaným, voči ktorým návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia smeruje.

22. Odvolací súd vychádzajúc z uvedenej rozhodovacej praxe NS SR, aplikujúc ju na prejednávanú vec, konštatuje, že vecne príslušným na konanie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia je okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP), a to ten, ktorého kauzálna príslušnosť je stanovená v § 22 CSP, upravujúcom kauzálnu príslušnosť v sporoch týkajúcich sa okrem iného zmienok. V nadväznosti na to je potrebné určiť postupom podľa § 13 a nasl. v spojení s § 354 CSP, ktorý z kauzálne príslušných okresných súdov stanovených v § 22 CSP v spojení s § 354 CSP je kauzálne miestne príslušný na prejednanie návrhu žalobcu.

23. Sídlo žalovaného 1/, ktoré je relevantným kritériom pri posudzovaní všeobecného súdu žalovaného 1/, ktorým je právnická osoba (§ 13, § 15 ods. 1 CSP), sa nachádza v okrese Topoľčany, ktorý je súčasťou obvodu Krajského súdu v Nitre (§ 3 ods. 4 písm. e/ v nadväznosti na § 2 ods. 19 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v účinnom znení - ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“). Kauzálne a miestne príslušný súd na konanie o návrhu žalobcu vzhľadom na žalovaného 1/ bol preto podľa § 22 písm. d) CSP Okresný súd Nitra.

24. Žalovaný 2/ je zahraničnou právnickou osobou (§ 21 ods. 2 veta prvá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v účinnom znení), ktorá má podľa obchodného registra zapísanú organizačnú zložku v Slovenskej republike (s obchodným menom J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 964 693), ktorej umiestnenie je relevantným kritériom pri posudzovaní všeobecného súdu žalovaného 2/ ako zahraničnej právnickej osoby s umiestnenou organizačnou zložkou v Slovenskej republike (§ 13, § 15 ods. 2 CSP), so sídlom v Bratislave - Starom Meste, ktorý je súčasťou obvodu Krajského súdu v Bratislave (§ 3 ods. 1 písm. a/ v nadväznosti na § 2 ods. 1 zákona o sídlach a obvodoch súdov). Kauzálne a miestne príslušný súd na konanie o návrhu žalobcu vzhľadom na žalovaného 2/ bol preto podľa § 22 písm. a) CSP Okresný súd Bratislava V.

25. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Topoľčany, ktorý o predmetnom návrhu žalobcu vecne konal a rozhodoval o ňom (aj v poradí druhým odvolaním napadnutým uznesením), nebol na toto konanie a meritórne prejednanie návrhu žalobcu kauzálne príslušný, čo súd prvej inštancie v rozpore s § 40 CSP neskúmal, a preto na uvedený nedostatok procesnej podmienky ani neprihliadol.

26. Kauzálne a miestne príslušnými súdmi prvej inštancie na konanie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanému, vychádzajúc z okolností daných v čase začatia konania (t. j. doručenia návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia

súdu prvej inštancie - § 156 CSP), sú vzhľadom na uvedené podľa § 354 CSP v spojení s § 22 písm. a) a písm. d) a § 13, § 15 ods. 1 a ods. 2 CSP Okresný súd Nitra a Okresný súd Bratislava V. Keďže je viac kauzálne a miestne príslušných súdov na vecné prejednanie návrhu žalobcu, môže sa podľa § 37 CSP konať na ktoromkoľvek z nich.

27. Odvolací súd teda zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie vydal kauzálne nepríslušný súd, čo by bolo v prípade, ak by odvolací súd nerozhodoval o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie po tom, čo jeho predchádzajúce rozhodnutie odvolací súd už raz zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, dôvodom podľa § 389 písm. a) CSP na zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

28. Tento procesný postup odvolacieho súdu však v prejednávanej veci neprichádzal do úvahy, keďže ho vylučuje osobitné procesnoprávne ustanovenie obsiahnuté v § 390 CSP, ktoré je nutné aplikovať aj v prejednávanej veci, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz zrušené (vo vtedajšom odvolaní napadnutej časti) a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie (kasačným uznesením odvolacieho súdu č. k. 26Cob/44/2021 - 610 z 5. augusta 2021, právoplatným dňa 28.09.2021) a odvolací súd koná a rozhoduje v tomto odvolacom konaní o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

29. V tomto prípade, aplikujúc § 390 CSP, ktoré bráni opätovnému (t. j. v poradí druhému) zrušeniu odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a vráteniu veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, je povinnosťou odvolacieho súdu zistený nedostatok procesnej podmienky (kauzálnej príslušnosti), ktorou vadou je zaťažené odvolaním napadnuté uznesenie, svojim rozhodnutím odstrániť zistený nedostatok procesnej podmienky konečným spôsobom.

30. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania odvolacieho súdu v prípade, kedy tento v dôsledku nutnosti aplikácie § 390 CSP už nemôže z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia, ktoré má odstrániteľný charakter (o aký prípad ide aj v prejednávanej veci, keď nedostatok kauzálnej príslušnosti súdu prvej inštancie je odstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, na ktorého odstránenie je určený inštitút postúpenia sporu, upravený v § 43 ods. 1 CSP), napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Naopak, z obsahu uvedeného ustanovenia Civilného sporového poriadku v uvedenom prípade vyplýva odvolaciemu súdu po závere o nesplnení procesnej podmienky na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktoré má odstrániteľný charakter, povinnosť dosiahnuť svojim rozhodnutím odstránenie uvedeného odstrániteľného nedostatku procesnej podmienky tak, aby jej existencia už nezakladala (a to bez akejkoľvek ingerencie súdu prvej inštancie) vadnosť postupu a rozhodnutí vydaných v danej veci (odstránenie ktorej by v odvolacom konaní, na ktorý sa nevzťahuje ustanovenie § 390 CSP, odvolací súd neriešil a toto odstránenie by ponechal po zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie práve na súde prvej inštancie aj s prípadným vykonaním procesných úkonov, ak by ich vykonanie bolo za účelom odstránenia predmetnej procesnej podmienky nutné).

31. Vzhľadom na to, že uvedený nedostatok procesnej podmienky - kauzálnej nepríslušnosti súdu prvej inštancie na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia nie je možné z povahy veci v odvolacom konaní už žiadnym spôsobom odstrániť, keďže tento je odstrániteľný len postupom súdu prvej inštancie, a to postúpením sporu kauzálne príslušnému súdu bez rozhodnutia podľa § 43 ods. 1 CSP, odvolací súd podľa čl. 4 ods. 1 odvolaciu vec prejednal a o odvolaní rozhodol podľa primerane aplikovaného ustanovenia § 43 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 388 CSP, ktoré ustanovenie (§ 43 ods. 1 CSP) upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Primeraná aplikácia § 43 ods. 1 CSP (v nadväznosti na § 388 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP) v prejednávanej odvolacej veci znamená, že odvolací súd v uvedenej procesnej situácii zmení napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že spor postúpi kauzálne a miestne príslušnému súdu prvej inštancie (a ak je takto príslušných viacero súdov, tak jednému z nich - § 37 CSP) uznesením, doručovaným sporovým stranám (keďže odvolací súd nemôže o odvolaní rozhodnúť tak, že zruší odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez náhrady a zaň postúpi spor kauzálne príslušnému súdu prvej inštancie).

32. Odvolací súd, pri spôsobe rozhodnutia limitovaný § 390 CSP, znemožňujúcim zrušiť odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu nedostatku kauzálnej príslušnosti súdu prvej inštancie, preto podľa § 388 v spojení s čl. 4 ods. 1 a primeranou aplikáciou § 43 ods. 1 CSP odvolaním

napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že spor postupuje Okresnému súdu Bratislava V ako jednému z kauzálnu a miestne príslušných súdov prvej inštancie v danej veci.

33. Vzhľadom na to, že odvolací súd zistil tak závažnú procesnú vadu, pre ktorú odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým bolo vecne rozhodnuté o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ani nemalo byť vydané, neposudzoval ho už v medziach odvolateľom vymedzených odvolacích dôvodov, navyše keď vykonanie takéhoto odvolacieho prieskumu, vzhľadom na už uvedené ani nemohlo viesť k inému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

34. Odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, keďže konanie sa týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nekončí, ale na jeho základe bude pokračovať na Okresnom súde Bratislava V ako kauzálnu a miestne príslušnom súde prvej inštancie, ktorý v konečnom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov, ktoré vznikli sporovým stranám v tomto odvolacom konaní.

35. Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné (§ 419 a contrario CSP v nadväznosti na nesplnenie podmienok prípustnosti podľa § 420 a ani § 421 CSP).