

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/143/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202426  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202426.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. M., G. XX.XX.XXXX Q. Š. M., G. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: T. M. M., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. Š. Č. XXX/X, zastúpená JUDr. Petrom Celecom, advokátom so sídlom Martin, ul. M.R. Štefánika č. 36, a otca: T. B. M., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. Š. Č. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť výživné pre maloletú G. vo výške 100 eur mesačne a pre maloletého Š. vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Súd p o u č u j e rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté deti G. M., G. XX.XX.XXXX a Š.T. M., G. XX.XX.XXXX návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na Okresný súd Martin. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedené pod spis. zn. č. 6P/51/2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 06.07.2018 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd určil výživné otca na maloleté deti na sumu 150 eur mesačne na každé zvlášť, splatné 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že otec prakticky niekoľko mesiacov udržuje nepretržité mimomanželský vzťah s inou partnerkou, s ktorou trávi čoraz viac času, v spoločnej domácnosti čas prakticky netrávi. Otec s mal. deťmi trávi čas iba občasne, prakticky všetok čas mal. deti trávia s matkou, ktorá sa o ne stará. Otec na výživu matke prispel naposledy ešte v mesiaci máj, a to na dve mal. deti spolu 100 eur. Od mesiaca máj otec na deti neprispieva, tvrdí, že nemá žiadne prostriedky. Matka pracuje ako skladník pre spoločnosť N. A..P.U., jej čistý príjem za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 bol 12.194,17 eur ročne, mesačne 1.016,18 eur, za obdobie od 1.6.2017 do 31.5.2018 bol 11.113,26 eur ročne, 926,10 eur mesačne. Otec pracuje ako riaditeľ pobočky O. K., Q..A.. Z. M., jeho príjem bol za rok 2017 v čistom 20.714 eur, čo mesačne predstavuje sumu v priemere 1.726 eur. K majetkovým pomerom otca matka uvádza, že nemá momentálne žiadne dlhy ani žiadnu hypotéku. Vlastní rodinný dom v obci A., ktorý nadobudol darovacou zmluvou od svojich rodičov. Otec tvrdí, že nemá z čoho prispievať na výživné na mal. deti, hoci je príjem je prakticky dvojnásobný oproti príjmu matky. Otec dňa 11.6.2018 zrušil terminovaný účet vedený vo Z. K. Q..A.. T.: A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého mu

banka vyplatila sumu 5.106,65 \$ USD. Otec sa svojimi tvrdeniami o tom, že nemá z čoho plniť prispievať na vyživovaciú povinnosť, zjavne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti, o čom svedčí aj jeho konanie a vyberanie spoločných prostriedkov z terminovaného účtu.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

11. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Vychádzal pritom z tvrdení matky (navrhovateľky), z potvrdenia spoločnosti N., A.. A. P.U., so sídlom E., F.. Š. Č.. XXXX o zárobku matky, z lustrácie otcovho príjmu v Sociálnej poisťovni a z potvrdení o príjme otca od zamestnávateľa O. K., Q..A..

12. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Toto konanie je vedené pod spis. zn. č. 6P/51/2018.

13. Z potvrdenia spoločnosti N., A.. A. P.U., so sídlom E., F.. Š. Č.. XXXX súd zistil, že matkin čistý priemerný mesačný príjem v období od 01/2018 do 04/2018 bol vo výške 849 eur.

14. Otec pracuje v spoločnosti O. K., Q..A., so sídlom K., V. G. Č.. X. V období od 01/2018 do 05/2018 bol jeho priemerný mesačný vymeriavací základ vo výške 2.119 eur.

15. Súd predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté deti, a to rešpektujúc ust. § 366 CMP, že neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletých detí a príjem otca. Súd mal na zreteli záujem maloletých detí, uspokojovanie všetkých životných potrieb detí zo strany obidvoch rodičov s

poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

16. Pokiaľ matka žiadala určiť neodkladným opatrením výživného vo výške 150 eur na každé dieťa, súd túto navrhovanú výšku nepovažoval za nevyhnutné výživné, a preto vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

17. Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní vo veci samej uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám detí, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej (rozvod) bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.