

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010422
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.7.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
H.. H. J., X.. XX.X.XXXX Y. D., L. J. X, S.. R.R. X. Y.,

je vinný

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona

pretože

- dňa 24.6.2017 v čase okolo 19,30 hod. v obci Prakovce, okres Gelnica, na vedľajšej ceste vedúcej k štátnej ceste č. 546, v blízkosti krytu civilnej obrany, pristúpil k poškodenému R. R., X.. X.X.XXXX, pričom ho najmenej dvakrát udrel dlaňou ruky do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol poškodený na zem, následne sa postavil a pred ďalším útokom sa začal brániť tak, že obvineného chytil za tričko, kde obvinený ho chytil rukami za vrchný odev oblečenia a vzájomne sa ťahali, pričom po tom, čo sa roztrhlo tričko obvineného, vyzval poškodeného, aby mu vydal peniaze a budú vyrovnaní, kde poškodený zo strachu z ďalšieho pokračovania fyzického útoku, vybral z vrečka nohavíc svoj mobilný telefón, zn. Nokia 6250 a tento mu odovzdal, pričom obvinený sa ho opýtal, čo ešte má a následne, keď mu poškodený odpovedal, že už nič nemá, z miesta odišiel so slovami, aby nepovedal nič na polícii, lebo bude zle, čím poškodenému R. R. spôsobil odcudzením mobilného telefónu zn. Nokia 6250 škodu vo výške najmenej 10€,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

o d s u d z u j e s a

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný ml. H. J. na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku v obžalobe. Následne v zmysle § 257 ods. 5 zodpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písmen c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku a po kladnom stanovisku prokurátora podľa § 254 ods. 6 Tr. por. súd v zmysle § 257 ods. 7/ Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal, pretože je v súlade s vykonanými dôkazmi zo spisového materiálu. Na základe uvedeného rozhodnutia, súd nevykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o vine, ale vykonal dôkazy ohľadom výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania skutku, súd konštatuje, že obžalovaný uvedeným konaním naplnil pojmové znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. a to po subjektívnej i objektívnej stránke. Po subjektívnej stránke je možné jeho konanie vyhodnotiť ako konanie spáchané v úmysle podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku, zdravia osôb.

Obžalovaný, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, doposiaľ nebol odsúdený.

Podľa evidencie priestupkov MV SR sa zisťuje, že sa obžalovaný dopustil priestupkov majetkovej povahy v priebehu roku 2014 v 5. prípadoch ako ešte nezodpovedná osoba pre nedostatok veku, preto boli veci odložené.

Zo správy obce Prakovce vyplýva, že obžalovaný je od roku 2014 evidovaný ÚPSVaR, SPODaSK Gelnica. Rozsudkom OS Spišská Nová Ves bolo nad ním uložené výchovné opatrenie - dohľad realizovaný obcou s ÚPSVaR z dôvodu jeho protispoločenského konania pre priestupok proti majetku a prečinu krádeže. Okresný súd nariadil mu dočasnú starostlivosť v Krízovom stredisku ANIMA Michalovce, odkiaľ ušiel. Okresný súd zrušil dohľad a nariadil výchovné opatrenie pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody z ktorého tiež ušiel. Následne bol umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica, z ktorého sa mu tiež podarilo utiecť.

Z uznesenia OR PZ Spišská Nová Ves ČVS ORP-57/1-VYS-SN-2015 vyplýva, že v trestnej veci lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. bolo dňa 27.3.2015 u H. J. rozhodnuté tak, že sa zastavilo konanie, pretože je neprípustné z dôvodu, že ide o osobu, ktorá nie je pre nedostatok veku trestne zodpovedná.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica je zrejmé, že ml. H. J. žil v spoločnej domácnosti u svojej matky. Otec dňa 25.4.2015 zomrel. Mladistvý bol dňa 5.10.2016 umiestnený do Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody kde bol hodnotený ako osoba patriaca k fyzicky najzdatnejším, ale fyzickú prevahu nevyužíval. Prišiel do ustálenej skupiny, s ktorou sa postupne zžil. Nemal problémy so spolužiakmi, bol otvoreného,

priateľského vystupovania, konflikty nevyvolával, skôr robil skupine dobrú náladu. Vo vzťahu k dospelým sa snažil o spoluprácu, negatívom u neho bolo to, že sa mu nechcelo manuálne pacovať. V škole spravil čo musel, väčšiu iniciatívu nevyvíjal. Konflikty neinicioval, ale ani sa nebál obhájiť svoje práva. Navonok sa prispôboval podmienkam reedukačného centra, vnútorne mal problém so svojim seba zvládnutím, už v mesiaci február

2017 boli zistené signály na útek, ktorý zrealizoval počas vybavovania občianskeho preukazu dňa 25.4.2017, bol zachytený políciou dňa 1.7.2017, znova v ten istý deň ušiel, do zariadenia ho priviedla 26.7.2017 sestra. Dňa 14.8.2017 bol premiestnený do Reedukačného centra Sološnica, kde má nariadenú ústavnú starostlivosť, po mesiaci aj z tohto zariadenia ušiel.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P 165/2017 bolo s právoplatnosťou dňa 5.12.2017 rozhodnuté tak, že bola nariadená u ml. H. J. ústavná starostlivosť a na jej výkon bol umiestnený do Reedukačného centra Sološnica. Z odôvodnenia rozsudku, okrem iného, vyplýva, že matka sa na pojednávanie nedostavila, žiaden z príbuzných neprejavil záujem o deti a otec zomrel.

Reedukačné centrum Sološnica v charakteristike osoby ml. H. J. uvádza, že je hodnotený ako žiak fyzicky vyspelý, navonok menej problémový vo vzťahoch v kolektíve spolužiakov i voči dospelým, vystupovanie mal účelovo zamerané. V kolektíve žiakov mal rešpekt, do konfliktov sa zapájal čiastočne. V septembri 2017 bol výrazným aktérom incidentu s pedagógom. Mal predpoklad úspešného začlenenia do skupiny spolužiakov a zaradenia do zaujímavého učebného odboru. zatiaľ sa navonok adaptoval na nové podmienky, ale v adaptačnom období sa dopustil opakovaných útekov aj skupinovo organizovaných. Rešpektoval interné pravidlá, kritiku prijímal, bol ochotný a nápomocný v spolupráci, verbálne sa snažil o korekciu správania, reálne odmietal ústavný typ zariadenia a nariadeného pobytu. V mesiaci september 2017 sa dopustil 2x úteku a po treťom nebol dovezený do zariadenia, zdržiava sa na neznámom mieste.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Tr. zák. s aplikovaním ustanovenia § 117 a nasl. Tr. zák. v rámci osobitného stíhania mladistvých. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 36 písm. I/ Tr. zák. to, že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody pri znížení dolnej a hornej hranice trestnej sadzby ako osobe mladistej v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. a to na polovicu a ukladal mu tak trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 188 ods. 1 určenej trestnom odňatia slobody tri roky až osem rokov a to pri znížení dolnej a hornej hranice, teda od 18 mesiacov do 4. rokov aj pri aplikovaní ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona, /keďže prevažujú poľahčujúce okolnosti/, pri znížení jej hornej hranice o jednu tretinu. Obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zníženej trestnej sadzby, teda v trvaní 18 mesiacov ako trest dostatočný na jeho prevýchovu. Súd predpokladá, že účel trestu u mladistvého obžalovaného bude v tomto štádiu dosiahnutý i bez výkonu trestu odňatia slobody, preto mu výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v rámci ktorej bude môcť mladistvý deklarovat' svoju nápravu, preukázať, že takto uložený trest bude pre neho dostatočný, aby sa nemuselo pristúpiť k prípadnému nariadeniu výkonu nepodmiennečného trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu sa sa má rozsudok doručiť. Ak nebola taká osoba prítomná pri vyhlásení, je oznámením rozsudku až jeho doručenie.