

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 21C/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201820.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XXX, L., právne zastúpený: Mgr. Štefan Slováčik, advokát, so sídlom Mostná 46, Nitra proti žalovanému: T. U.B., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V.Y. XXXX/XX, J. B. P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 04.07.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcely registra „C“, a to parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 38 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 36 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 1383 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 834 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 298 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 46 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 16 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 11 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 412 m<sup>2</sup> v celosti a to najmä v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, prenájmu, ručenia ňou, zriadenia iného práva k predmetnej nehnuteľnosti, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a zároveň zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - záhrady o výmere 1241 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 221/320 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1353 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/72 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1453 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 8/45 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1493 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku a LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1529 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/2 v pomere k celku, a to najmä v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, prenájmu, ručenia ňou, zriadenia iného práva k predmetnej nehnuteľnosti, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 6C/16/2018 konanie o určenie vlastníckeho práva a žiadal o pripojenie spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/16/2018, keďže návrh na vydanie neodkladného opatrenia smeruje do tohto konania, pričom v tomto sa nachádzajú aj všetky relevantné dôkazy predložené žalobcom aj vo vzťahu k rozhodnutiu súdu o neodkladnom opatrení. Žalobca uviedol, že je spoločníkom žalobcu v 1. rade - spoločnosti GOSI TRADE, s.r.o. s výškou vkladu, ktorým sa podieľa na základnom imaní v sume 2500 eur t.j. vlastníkom obchodného podielu spoločnosti vo výške 50%. Rovnako je žalobca konateľom spoločnosti, pričom je oprávnený spoločnosť zastupovať a v jej mene podpisovať samostatne. Druhým spoločníkom

žalovaného v I. rade (pravdepodobne žalobcu v 1. rade) - spoločnosti GOSI TRADE, s.r.o. s výškou vkladu, ktorým sa podieľa na základnom imaní v sume 2500 eur t.j. vlastníkom obchodného podielu spoločnosti vo výške 50% a konateľom spoločnosti s oprávnením konať za spoločnosť samostatne je N. U.. Uviedol, že žalobca v predmetnom konaní - spoločnosť GOSI TRADE, s.r.o. nadobudla v rokoch 2012-2014 majetok - nehnuteľnosti v katastrálnom území X., obec X., okres L. a to na základe kúpnych zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou GOSI TRADE, s.r.o. ako kupujúcim a tretími osobami ako predávajúcimi, ktoré uviedol v návrhu. V súlade s cieľom a obchodným zámerom spoločnosti bolo následne spoločnosti vydané Obcou X. Rozhodnutie zo dňa 03.03.2014, právoplatné dňa 24.03.2014 o umiestnení novostavby: Okružná križovatka parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X registra E, zahrňujúce o. i. pôvodné nadobudnuté nehnuteľnosti. Žalobca ďalej uviedol, že približne v druhej polovici roku 2014, spoločník a konateľ N. U. s druhým spoločníkom a konateľom spoločnosti - Ing. L. R. prestal komunikovať, prevzal rozpracované účtovníctvo spoločnosti od účtovníčky Ing. Konečnej a od tohto času nepretržite vyvíja kroky a vykonáva činnosti smerujúce k „zlikvidovaniu spoločnosti“ bez toho, aby sa vyrovnali vzájomné finančné nároky spoločníkov, vzájomné nároky spoločníkov voči spoločnosti samotnej ako aj prípadné nároky tretích subjektov voči spoločnosti vrátane orgánov verejnej správy. Toto jeho konanie je motivované prísne osobne, zaujatosťou voči osobe druhého spoločníka - Ing. L. R., o čom svedčí aj fakt, že na základe jeho návrhu v časovej tiesni uzatvoril dohodu o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi p. U. ako budúcim predávajúcim a p. Š. ako budúcou kupujúcou. Na základe tejto dohody, od ktorej pán Ing. L. R. následne odstúpil, mal prevziať povinnosti p. U.Á. z nej vyplývajúce, predovšetkým a hlavne tú, že sa mal stať popri p. U. žalovaným v spore o zaplatenie kúpnej ceny, ktorú si v súčasnosti p. Š. uplatňuje, popri p. U. aj voči pánovi Ing. L. R.. Pán U. teda touto dohodou „zatiahol“ do jeho súkromnoprávneho sporu s p. Š. aj pána R., kde vystupuje ako dlžník a žalovaný. Má za to, že už v tomto kroku bolo cieľom p. U. „prehodiť“ na pána Ing. L. R.É. jeho povinnosti, pričom on ako jeho dlhoročný obchodný partner - obchodovali v tom čase spolu viac ako 18 rokov, mu veril. Čo sa týka spomínaných krokov p. U. vedúcich nekalým spôsobom k zrušeniu spoločnosti, jedná sa najmä o tieto jeho najzávažnejšie úkony proti spoločnosti: Ad 1/ Kúpnu zmluvou právoplatnou dňa 29.09.2015 registrovanou Okresným úradom pod č. P. XXXX/XXXX a kúpnu zmluvou právoplatnou dňa 29.09.2015 registrovanou Okresným úradom pod č. P. XXXX/XXXX odpredala spoločnosť GOSI TRADE, s.r.o. v zastúpení konateľom p. U. všetky nadobudnuté nehnuteľnosti p. T. U. - žalovanému, bytom L. V. XXXX/XX, XXX XX J. B. P., ktorý je vzhľadom na všetky ukazovatele osobou blízkou, resp. spriaznenou p. U., t.j. nejde o náhodný, tretí, nezainteresovaný subjekt, teda o náhodného kupca, ale má za to, že obe kúpne zmluvy boli účelovo dohodnuté medzi p. U. a p. U. s jediným cieľom - zbaviť spoločnosť GOSI TRADE, s.r.o., a teda aj druhého spoločníka - žalobcu - p. R. majetku a tento dostať do sféry vplyvu p. U.. Ad 2/ Dňa 03.12.2015 podal spoločník N. U. podnet na Okresný súd Trnava na vydanie rozhodnutia o zrušení spoločnosti ex offio, kde okrem iného uviedol, že spoločnosť nemá žiaden majetok, ako ani žiadne záväzky voči tretím osobám. Tieto p. U. uvedené skutočnosti sú zavádzajúce, nakoľko, vie, že v čase podania jeho podnetu o.i. mala spoločnosť platne uzatvorenú nájomnú zmluvu s Urbárskym spoločenstvom X. a Roľníckym družstvom T. B. P., ktoré sú platné dodnes, o čom svedčia aj faktúry za nájomné z roku 2017 vystavené spoločnosti GOSI TRADE, s.r.o. Rovnako z uvedeného vyplýva, že p. U. sa účelovo zbavil majetku spoločnosti hore uvedenými kúpnyimi zmluvami, aby následne mohol podať predmetný podnet. Vo výzve Okresného súdu Trnava zo dňa 28.06.2016 ako odpovede na podnet p. U., sám Okresný súd Trnava konštatoval, že: „Súd dospel k záveru, že zo strany konateľa ide o obchádzanie zákona spoločníkom spoločnosti.“ ... „ak má spoločník záujem na ukončení podnikania a na výmaza obchodnej spoločnosti z Obchodného registra, má predovšetkým postupovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka a spoločnosť zrušiť, ustanoviť likvidátora, ktorý podnikne všetky potrebné kroky k zániku spoločnosti. Nahádzanie takéhoto konania rozhodovaním súdu nie je prípadom, kedy súd má v zmysle ust. § 68 nahradiť takúto vôľu spoločníkov svojim rozhodovaním.“ Okresný súd v Trnave teda jednoznačne vyslovil právny názor, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie spoločnosti v zmysle § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka a podnetom sa zaoberať nebude a nezačne konanie ex offio. Ad 3/ Dňa 07.09.2016 podal p. U. na Obec X. žiadosť o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením. Konanie na základe tejto žiadosti je vedené stavebným úradom Obce X. pod č. XXX/XXXX. Rovnako toho istého dňa, t.j. 07.09.2017 podal p. U. na Obec X. žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby pred dokončením. Konanie na základe tejto žiadosti je vedené stavebným úradom Obce X. pod č. XXX/XXXX. Obe uvedené žiadosti vychádzajú zo stavebného povolenia vydaného Obcou Banka dňa 01.08.2013 pod číslom U. X.: XXTX - Xkom, právoplatné dňa 12.09.2013, pričom stavebníkmi v zmysle tohto povolenia boli p. U. a p. R.. Zo spisov stavebného úradu Obce X. č.j. XXX/XXXX a č.j. XXX/XXXX vyplýva, že obe žiadosti o

zmenu stavby - tak p. U. ako aj p. U. sú graficky totožné a že projekt pre túto žiadosť vypracovával ten istý projektant - spoločnosť Q., s.r.o. so sídlom v I. T., čo opätovne dokazuje úzku spoluprácu p. U. a p. U.. Ad 4/ N. U. bez vedomia druhého spoločníka a konateľa spoločnosti dňa 13.07.2017 opätovne oznámil Okresnému úradu Piešťany odboru živnostenského podnikania ukončenie podnikania spoločnosti GOSI TRADE, s. r. o. vo všetkých predmetoch podnikania. Dňa 14.06.2017 podal spoločník N. U. opätovne podnet na Okresný súd Trnava na vydanie rozhodnutia o zrušení spoločnosti ex offa. Táto skutočnosť, ktorá bola taktiež v rozhodnutí OS Trnava 25 CbR/62/2017 uvedená ako dôvod zrušenia spoločnosti s poukazom na § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, bola odstránená obnovením živnosti vydaním Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 30.08.2017. Žalobca uviedol, že z konania žalovaného je jednoznačné, že koná proti záujmom spoločnosti, realizuje kroky k jej zániku, a to aj prostredníctvom opätovného podania podnetu na jej zrušenie. Cieľom tohto oznámenia bolo „získať“ a „umelo vyprodukovať“ zákonný dôvod o tom, že spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie, a teda že existuje zákonný dôvod na jej zrušenie. Žalobca je toho názoru, že účelové kroky p. U. smerujúce k zrušeniu spoločnosti GOSI TRADE, s. r. o. smerujú k zmareniu vymáhania práv jednak druhého spoločníka, práv spoločnosti (ako aj jej riadne fungovanie), a tiež aj iných prípadných tretích subjektov vrátane príslušných orgánov verejnej správy. Z výpisov z bankového účtu spoločnosti za roky 2015, 2016 a 2017 je podľa žalobcu evidentné, že takmer každý vklad spoločníka p. R. ako aj takmer každá suma vrátane kúpnej ceny z predaja nadobudnutých nehnuteľností podľa bodu 1) bola ihneď odoslaná na osobný bankový účet p. U.. Samozrejme tento pokyn zadal ako konateľ spoločnosti p. U.. Rovnako z prílohy priložených výpisov vyplýva aj fakt, že Ing. L. R.Ý. do spoločnosti investoval cca 56.000 eur. Uviedol, že z konania spoločníka p. U. opísaného v predošlom článku je zrejme, že p. U. na základe nejakej osobnej pohnútky smerovanej voči p. R. vykonáva všetky úkony tak, aby boli p. R. na ujmu. Ako bolo opísané vyššie, v časovej tiesni na neho „posunul“ svoj osobný záväzok voči p. Š., obviňuje ho „z nekalých praktík v rámci spoločnosti“ a na tento účel „zneužíva“ aj spoločnosť GOSI TRADE, s.r.o. a to za pomoci „spriaznenej osoby p. U.“ Svoje úvahy spoločnosť poškodzujúce ako spoločník realizuje prostredníctvom svojho štatútu konateľa. Takýmto konaním p. U. však môže dôjsť aj k prípadným budúcim škodám, resp. k zmareniu vymáhania práv jednak p. R., ďalej práv spoločnosti ako aj iných prípadných tretích subjektov vrátane príslušných orgánov verejnej správy. Žalobca má za to, že v žalobe opísanými relevantnými skutočnosťami spolu s predloženými dôkazmi preukázal, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi spoločnosťou GOSI TRADE, s.r.o. ako predávajúcim (pričom tieto ako konateľ podpísal p. U. s p. U. ako kupujúcim) sú absolútne neplatné právne úkony. Prevod majetku spoločnosti bez vedomia druhého spoločníka a konateľa, ktorý bol nadobudnutý aj z prostriedkov, ktoré do spoločnosti vložil p. R., na osobu „blízku druhému spoločníkovi - p. U.“ je v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj záujmami spoločnosti samotnej. Totiž rozdiel medzi „nákupnou cenou, kedy sa nakupovala v podstate poľnohospodárska pôda a cenou, za ktorú spoločnosť pôvodne nadobudnuté pozemky previedla na žalovaného - p. U. je minimálny, avšak v čase tohto prevodu bolo už na pôvodné nadobudnuté pozemky vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, čo im zvyšuje hodnotu až v podstate na stavebné pozemky. Tento „odpredaj“ pôvodne nadobudnutých pozemkov je súčasťou krokov, ktoré p. U. vykonáva za účelom „odstavenia“ p. R. od investícií a obchodných aktivít ktoré s p. U.S. roky budovali a ktoré boli opísané v čl. III, pričom za dosiahnutím tohto účelu jednoznačne vykonáva úkony, ktoré jednak obchádzajú zákon, ako sa už vyjadril aj Okresný súd Trnava a jednak sú v rozpore s dobrými mravmi. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnych zmlúv je daný tým, že v prípade, ak tieto zmluvy budú aj naďalej považované za platné v súbehu krokov p. U. opísaných vyššie, ktoré predstavujú konanie vedúce k „zlikvidovaniu spoločnosti“ bez patričného vysporiadania záväzkov s ktorými nielen, že neprestal, ale naďalej v nich pokračuje, možno vzhľadom na všetky okolnosti očakávať, že predmetné platné kúpne zmluvy budú opäť len „nástrojom“ p. U. k dosiahnutiu jeho cieľa. Týmto cieľom je ako bolo už spomínané vyššie, zrušenie žalobcu v I. rade - spoločnosti GOSI TRADE s.r.o. nezákonným spôsobom, a tým znemožnenie vysporiadania jej záväzkov voči spoločníkom a naopak ako aj prípadných záväzkov spoločnosti voči orgánom verejnej správy. Rovnako nemožno opomenúť prípadne nároky Urbárskeho spoločenstva X. a Roľníckeho družstva T. B. P. z platných nájomných zmlúv. Žalobca má preto za to, že vyššie uvádzanými okolnosťami prípadu osvedčil predbežnú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán konania s tým, že v prípade ďalšieho postupu žalovaného spočívajúceho v uskutočnení prevodu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam by bol ohrozený prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej v neprospech žalobcu. Žalobca žiada o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu najmä z obavy, že v momente, ako sa druhý spoločník spoločnosti dozvie, že žalobca podal žalobu o určenie vlastníckeho práva, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti v tomto návrhu obsiahnuté, okamžite v súčinnosti s osobou jemu spriaznenou, aktuálnym vlastníkom týchto nehnuteľností p. U. vykoná kroky smerujúce k buď samotnému znemožneniu alebo minimálne k sťaženiu vymoženia tohto

majetku. Žalobca má za to, že táto obava je opodstatnená vychádzajúc z úkonov, ktoré p. U. vykonal a ktoré sú uvedené tak v tomto návrhu, ako aj v žalobe o určenie vlastníckeho práva, ktoré konanie je vedené Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6C/16/2018. Rovnako má za to, že jedine vydaním neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu dôjde k zabezpečeniu majetku, ktorý je jeho predmetom, tak aby sa predišlo o.i. ďalším pravdepodobným súdnym konaniam.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/16/2018 vyplýva, že žalobca sa ako žalobca v 2. rade spolu so žalobcom v 1. rade (GOSI TRADE s.r.o., so sídlom Teplická 2249/117, Piešťany, IČO: 46 118 900) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.03.2018 domáhali voči žalovanému ako žalovanému, aby súd určil, že spoločnosť GOSI TRADE s.r.o., so sídlom Teplická 2249/117, Piešťany, IČO: 46 118 900 je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcely registra „C“, a to parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 38 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 36 m<sup>2</sup> parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 1383 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 834 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 298 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 46 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 16 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 11 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 412 m<sup>2</sup> v rozsahu 1/1 v pomere k celku a zároveň nehnuteľností nachádzajúcich sa obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - záhrady o výmere 1241 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 221/320 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1353 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/72 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1453 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 8/45 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1493 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku a LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1529 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/2 v pomere k celku. Súd zo spisu zároveň zistil, že podaním zo dňa 17.07.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2018 podal žalobca v 1. rade späťvzatie žaloby. V podaní uviedol, že týmto oznamuje súdu, že Mgr. Štefanovi Slováčikovi vypovedali všetky splnomocnenia, ktoré mu mali byť údajne žalobcom v 1. rade udelené, a súčasne uviedol, že žalobu v berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že ku dňu podania je jediným konateľom spoločnosti R. O. U. G. C. L. N. U., ktorý je ako jediný oprávnený konať v mene spoločnosti a je jediný oprávnený túto žalobu zobrat späť. Zároveň uviedol, že voči osobe Mgr. Štefana Slováčika podnikli príslušné právne kroky, nakoľko existujú indície, že vo viacerých prípadoch nemusel postupovať v súlade so zákonom o advokácii. Uviedol, že Mgr. Štefan Slováčik na deň 12. 11. 2017 datoval dve žaloby (obe konania sú vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/16/2018 a 7Cb/6/2018), pričom obe doručoval súdu s odstupom niekoľko mesiacov. Plnomocenstvá sú taktiež datované na mesiac 10. 11. 2017, krátko len tri dni pred tým, ako bol N. L. R. z funkcie konateľa odvolaný, pričom má za to, že obe plnomocenstvá a žaloby boli účelovo antidatované na obdobie, kedy N. L. R. ešte bol konateľom spoločnosti, pričom ako dôkaz predložil žalobu sp. zn. 7Cb/6/2018 datovanú na 12.11.2017, kde Mgr. Štefan Slováčik uvádza ako sídlo spoločnosti T. B. XX, O., napriek tomu že toto sídlo mala spoločnosť zmenená až od 28.11.2017, po odvolaní N. L. R. z funkcie a má za to, že ide o jednoznačný dôkaz antidatovania plnomocenstiev a žalôb. Plnomocenstvá museli byť reálne podpísované až po odvolaní N. L. R. V. z funkcie konateľa spoločnosti a teda v čase udelenia plnomocenstva už N. L. R. spoločnosť zaväzovať nemohol a nemohlo byť platným ani toto splnomocnenie. Z opatrnosti mu všetky udelené plnomocenstvá odvolali a žalobu ako nedôvodnú vzali späť.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

14. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej. V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

16. Žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie týkajúce sa zdržania sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018, v ktorom konaní súd koná o určení vlastníckeho práva spoločnosti R. O. U..G..C.. k nehnuteľnostiam, s ktorými má súd neodkladným opatrením zakázať nakladať. Nakoľko však bola žaloba vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018 vzatá späť a súd bude toto konanie zastavovať, žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.