

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010037
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115010037.16

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obžalovanému L. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 26.07.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec obžalovaného L. A., M.W. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. P. XXX, ktorý je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, že:

dňa 23.06.2014, v presne nezistenom čase od 08:50 hodiny do 09:35 hodiny v Nitre, na ulici Nábrežie mládeže, na parkovisku oproti stavebnému učilištiu nezisteným spôsobom, bez známok násillia a poškodenia, prekonal uzamykanie tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Seat Alhambra s evidenčným číslom: S.-XXXBN a vnikol do vozidla, odkiaľ z prístrojovej dosky odcudzil kópiu príjmového pokladničného bloku vystaveného na sumu vo výške 8,- eur, na čo bol vyrušený majiteľom vozidla - poškodeným T. G. a z miesta činu ušiel, čím tak poškodenému T. G. spôsobil škodu odcudzením kópie príjmového pokladničného bloku v nevyčísliteľnej výške bez spôsobenia škody na osobnom motorovom vozidle,

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podal dňa 15.01.2015 na Okresný súd Nitra obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 389/14/4403 na obžalovaného L. A., pretože mal za preukázané, že výsledky vyšetrovania v dostatočnej miere odôvodňovali jeho postavenie pred súd. Spoločne s podanou obžalobou predložil okresný prokurátor súdu i vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra pod ČVS: ORP-1199/2-VYS-NR-2014. Predmetná trestná vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/ 4/2015.

Obžalovaný sa mal podľa uvedenej obžaloby dopustiť spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom vo výroku tohto uznesenia.

Na základe uvedenej obžaloby súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému L. A. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 26.02.2015, 13.03.2015 a 05.05.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného T. G. (ďalej len „poškodený“), výsluchom svedkov U. A., L. A., R. L. J. B. D., oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise, vrátane odpisu registra trestov na obžalovaného, ako aj ďalšími správami o povesti obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2015 jednoznačne poprel spáchanie skutku s tým, že v inkriminovaný deň medzi 09.00 hod. a 10:00 hod. bol určite doma, kde zrejme spal, pretože

on, nakoľko bol nezamestnaný, nezvykol vstávať pred 10:00 hod., preto zažalovaný skutok nemohol spáchať. Uviedol, že vstával skôr, iba keď mal ale nejaké povinnosti a vtedy ho museli budiť príbuzní. Poprel, žeby nosil oblečenie takej farby akej popísal poškodený, pretože on cez leto nosí výlučne len oblečenie tmavých farieb a šiltovku nosí len čiernej farby. Obžalovaný poprel žeby poškodeného poznal alebo žeby pred týmto skutkom mali nejaký priamy alebo nepriamy konflikt, pre ktorý by ho mohol poškodený krivo obviňovať.

Poškodený na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2015 neochvejne zotrval na tom, že osobou, ktorú prichytil dňa 23.06.2014 medzi 08:50 hod. a 09:35 hod. v Nitre, na ulici Nábrežie mládeže, na parkovisku oproti stavebnému učilištiu ako sedel na mieste vodiča v aute zn. Seat Alhambra, ktoré používal a ktorého vlastníkom bola leasingová spoločnosť a ktorého držiteľkou bola jeho manželka, bol jednoznačne obžalovaný, ktorého opoznal aj pri rekognícii v prípravnom konaní. Dôvod, pre ktorý si zapamätal túto osobu bol ten, že pracuje s ľuďmi, tak má pamäť na tváre. K popisu páchatel'a uviedol, že mal biele tričko, vyholené boky pod šiltovkou, výrazne modré oči, biele botasky a 3 bledunko zelené kaki nohavice. K následkom, ktoré mu mali vzniknúť uvedeným konaním páchatel'a, poškodený vypovedal, že z auta mu zmizol originál pokladničného dokladu vystavený na jeho manželku, kde bola uvedená adresa jej trvalého pobytu, iná ujma mu nevznikla a tento doklad ani následne nenašiel. Náhradu škody si neuplatnil. Pripustil, že z konania páchatel'a mal pocit, že mu chce ukradnúť auto, nie pokladničný doklad. Poškodený poprel, že by obžalovaného pred skutkom poznal.

Svedok U. A., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2015 poskytol svojmu synovi na deň a hodinu spáchania skutku alibi. Uviedol, že v inkriminovaný čas jeho syn určite spal doma, pretože okolo 10-tej hodiny syna budil, aby mu išiel pomôcť s prerábaním domu. Potvrdil, že jeho syn v letných mesiacoch nosieva oblečenie tmavej farby, rovnakej farby nosí aj šiltovku. Čo robil jeho syn v ranných hodinách letných mesiacoch roku 2014 v iných dňoch, okrem 23.06.2014, uviesť nevedel. Dátum 23.06.2014, kedy sa mal skutok stať, si zapamätal kvôli tomu, lebo si doma preberali z čoho bol jeho syn obvinený.

Svedkovia L. A. (matka obžalovaného), R. L. (sestra obžalovaného), B. D. (rodinná známa rodiny obžalovaného) na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2015 ku skutku nič relevantné neuviedli, potvrdili len tvrdenia obžalovaného, že obžalovaný, okrem prípadov, keď mal nejaké povinnosti, nevstával pred obedom. V prípade, ak obžalovaný potreboval skôr vstať, tak sa nechával budiť buď matkou alebo sestrou. Tieto svedkyne tiež potvrdili, že obžalovaný nosí oblečenie modrej a čiernej farby, rovnako ako aj šiltovky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky dňa 15.07.2014 o 6.30 hod. v rodinnom dome so súpisným číslom 3XX v obci Svätoplukovo na parcelnom čísle XXX/X, vrátane parcely č. XXX/XQ, bolo zistené, že pri domovej prehliadke bolo zaistené množstvo vecí, ako sady univerzálnych kľúčov, sady pakľúčov, elektronické zariadenia domácej výroby, evidenčné tabuľky s EVČ: M.-XXX-K. J. S.-XXX-W., budíky, riadiace jednotky, notebook, fotoaparáty, pamäťové karty, mobilné telefóny, rušičky, autorádia, SIM karty, súčiastka a časti automobilov. Tieto skutočnosti sú následne zistil aj z vyhotovenej fotodokumentácie.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov dňa 15.07.2014 o 6.15 hod. u obžalovaného v Obci P. Č.. XXX, U.. Č.. XXX/XX, S.É. M. C. Č.. XXX, U.. Č.. XXX/X, S. M. C. Č.. XXXX, bolo zistené, že pri prehliadke boli zaistené veci, ako sú napríklad rôzne komponenty do osobných motorových vozidiel, airbag, autorádio, motor, ale aj notebook, DVD prehrávač, externý hardisk a osobné motorové vozidlá zn. Ford Kuga, Jeep Cherokee a jedna motorka zn. KTM. Tieto skutočnosti sú následne zistil aj z vyhotovenej fotodokumentácie.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov dňa 15.07.2014 o 10.45 hod. u obžalovaného v P. XXX, bolo zistené, že bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Seat Leon Cupra 1M, F.: F. čierna metalíza, EVČ: M.-XXX-Y..

Z potvrdenia o zaistení vecí vyplývalo, že osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon Cupra 1M, F.: F. čierna metalíza, EVČ: M.-XXX-Y. bolo dňa 15.07.2014 o 11.15 hod. zaistené. V zaistenom osobnom motorovom

vozidle bol nôž čiernej farby, teleskopický obušok, kaser, čierna baterka, vidlicový kľúč, kukla, rukavice, čierna bunda, hasiaci prístroj, reflexná vesta, doma vyrobený nástroj a povinná výbava.

Skutočnosť, že pri jednotlivých prehliadkach boli zaistené veci potvrdzoval aj súpis zaistených vecí, z ktorého bolo zrejmé, že bolo zaistené osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon Cupra 1M, EVČ: M.-XXX-Y., osobné motorové vozidlo zn. Ford Kuga, motocykel KTM a Jeep Cherokee.

Zo zápisnice o rekognícii osoby súd zistil, že svedok poškodený T. G., ako poznávajúca osoba, označil v predložených fotoalbumoch obžalovaného ako osobu, ktorá sa dňa 23.06.2014 v čase okolo 9.40 hod. v Nitre, na Nábreží mládeže, na parkovisku neďaleko budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra nachádzala v jeho osobnom motorovom vozidle zn. Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q., čiernej farby, ktorú on vyrušil a následne ju začal naháňať.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu nachádzajúcom sa v Nitre na Kalvárskej ulici č. 2, v zadnej časti areálu Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra vyplývalo, že na mieste činu sa nachádzalo odstavené osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q.. V osobnom motorovom vozidle boli zaistené biologické stopy, pachová a daktyloskopická stopa, ktoré boli predložené na znalecké skúmanie. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odvetvie daktyloskopia vyplývalo, že predložené daktyloskopické stopy nevykazovali dostatočný počet markantov na individuálnu identifikáciu, a tak boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza vyplývalo, že v biologickej stope č. 2 - ster DNA z volantu vozidla zn. Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q. analýzou nebol zistený DNA profil a DNA profil biologického materiálu zo stopy č. 3 ster z rýchlostnej páky vozidla zn. Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q. bol zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej ako „T. G., XX.XX.XXXX“.

Z hlásení o použití služobného psa vyplývalo, že pri prehliadke vozidla zn. Seat Cupra a pri domovej prehliadke domu Č.. XXX F. P. bol použitý služobný pes, ktorý vylúčil prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp súd zistil, že porovnaním zaistených pachových stôp z miesta činu, teda z osobného motorového vozidla Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q. s porovnávacou pachovou stopou získanou od obžalovaného, nebola zistená pachová zhoda.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse súd zistil, že svedok poškodený T. G. ukázal miesta smerom k osobnému motorovému vozidlu zn. Seat Alhambra, EČ S.-XXX-Q., z ktorých videl osobu stojacu pri jeho vozidle, ako aj miesta odkiaľ svedok poškodený videl ako neznáma osoba otvorila dvere vodiča a sadla si na miesto vodiča. Následne ukázal kde sa nachádzal, keď neznáma osoba sedela na mieste vodiča s hlavou zohnutou k volantu. Svedok poškodený potom znázornil odkiaľ videl páchatel'a ako sedí vo vozidle na sedadle vodiča, kedy už mal páchatel' zdvihnutú hlavu a kadiaľ osoba páchatel'a utiekla

Z úradného záznamu vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 05.11.2014 súd zistil, že, podľa vyjadrenia pracovníka spoločnosti JHS, s.r.o. so sídlom Sládkovičova 450/10, L., sa pokladničný doklad, ktorý bol poškodenému odcudzený z jeho motorového vozidla, nedá ohodnotiť.

Z úradného záznamu zo dňa 25.06.2014 vyplývalo, že v rámci operatívno - pátracej činnosti bola pracovníkmi Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra získaná informácia o tom, že obžalovaný sa mal opätovne aktívne venovať automobilovej kriminalite, konkrétne krádežiam motorových vozidiel. Za týmto účelom si mal obžalovaný zadovážiť mechanické a elektrotechnické prostriedky, účelovo prispôsobené a použiteľné na odcudzenie motorových vozidiel.

Z listín k nehnuteľnostiam v P. súd zistil, že v rodinnom dome na adrese P. XXX mala prihlásený trvalý pobyt L. A., D. P. Vlastníkom predmetného domu bol podľa listu vlastníctva č. XXX Š. R., so spoluvlastníckym podielom 1, a L. A., so spoluvlastníckym podielom 3. Výlučným vlastníkom záhrady prislúchajúcej k rodinnému domu na adrese P. bol Š. R.. Záhrady nachádzajúce sa na parcelnom čísle XXX/X F. G. P. patrili podľa listu vlastníctva č. XXX R. L., D. A., trvale bytom P. XXX. Ako ťarcha boli zapísané právo doživotného užívania k parcelám č. XXX/X, XXX/X a k domu so súpisným číslom XXX M. U. Č.. XXX/X F. U. L. A..

Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra zo dňa 25.06.2014 súd zistil, že obžalovaný býval na adrese trvalého pobytu P. XXX, v poschodovom rodinnom dome s prístavbou a záhradou. Okrem obžalovaného mali na uvedenej adrese nahlásený trvalý pobyt aj rodičia obžalovaného L. A. J. U. A., T. P. R. L. J. T. R. R. J. L. J. A. L.. Tieto skutočnosti vyplývali aj z listín k nehnuteľnostiam v P. Z listu vlastníctva č. XXX vyplývalo, že výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX F. G. P. a k nemu prislúchajúcich pozemkov bola R. L., D. A..

Z úradného záznamu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 25.06.2014 vyplývalo, že operatívno - pátracou činnosťou pracovníkov Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra bola získaná informácia, že obžalovaný sa mal dňa 23.06.2014 pokúsiť odcudziť motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, striebornej farby, ktoré bolo zaparkované pred Hypermarketom Tesco v Nitre na ul. Bratislavská 5, kde sa mu údajne podarilo pomocou špeciálnych prípravkov určených na krádež motorových vozidiel, prekonať zámok na dverách vodiča a vniknúť do vozidla, ktoré sa mal pokúsiť naštartovať. Nakoľko však mal byť vyrušený okoloidúcimi občanmi, z vozidla ušiel. Vyšetrovanie predmetného skutku bolo vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nitra pod R.-XXXX/XXXX.

Zo záznamu a zápisnice o ohliadke miesta priestupku vykonanej dňa 23.06.2014 vyplývalo, že na základe oznámenia D. L. o spáchaní priestupku na jeho motorovom vozidle zn. Seat Alhambra, EČ M.-XXX-Q., bola vykonaná obhliadka osobného motorového vozidla odstaveného v Nitre, na Bratislavskej ul. č. 5, na parkovisku Hypermarketu Tesco Nitra. Obhliadkou osobného motorového vozidla zn. Seat Alhambra, striebornej farby s EČ: M.-XXX-Q. bolo zistené, že vozidlo malo otvorené vodičové dvere, na ktorých bol neporušený zámok a v interiéri bola porušená spínacia skrinka.

Z listu vlastníctva č. 1053 súd zistil, že výlučným vlastníkom záhrad nachádzajúcich na parcelnom čísle XXX/X F. G. P. bol Š. R..

Z úradných záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru vyplývalo, že operatívno - pátracou činnosťou bolo zistené, že obžalovaný sa mal dopúšťať krádeží osobných motorových vozidiel prevažne značky Škoda. Na krádeže mal využívať osobné motorové vozidlá zn. Seat Lepon - Cupra, čiernej farby s EČ: M.-XXX-Y., Ford Kuga, hnedej farby EČ: M.-XXX-Y., Jeep Grand Cherokee, čiernej farby, EČ: M.-XXX-N. a Citroen Berlingo, bielej farby, EČ: M.-XXX-V., pričom ani jedno z vozidiel nebolo evidované na obžalovaného. Ďalej mal obžalovaný dňa 08.01.2014 odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, žltej metalízy, EČ: S.-XXX-Q., dňa 22.05.2014 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia kombi, bielej farby, EČ: M.-XXX-Y. a tiež sa mal dopustiť krádeže autorádia zn. Sony z osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza, modrej farby, EČ: S.-XXX-J.. Obsahom úradných záznamov bolo aj to, že vozidlo Ford Kuga bolo havarované a obžalovaným zakúpené na inú osobu a následne opravené za požitia komponentov pochádzajúcich z kradnutých motorových vozidiel, tiež, že existovalo podozrenie, že obžalovaný sa mal dopustiť aj krádeže motorového vozidla zn. Škoda Octavia, žltej metalízy, EČ: S.-XXX-Q., Škoda Octavia kombi, bielej farby, EČ: M.-XXX-Y. a pokusu o krádež motorového vozidla zn. Seat Alhambra, striebornej farby s EČ: M.-XXX-Q.. Tieto informácie sa však nepodarilo potvrdiť. Z ostatných úradných záznamov bolo zistené, že pri domovej prehliadke rodinného domu v obci P. Č. XXX bol u obžalovaného nájdený motor 1.4 TSI z osobného motorového vozidla zn. Seat Leon 1.4 TSI Sport, VIN: F., V.: Y. MPZ „A“, ktoré bolo dňa 26.06.2014 odcudzené v Rakúsku a tiež to, že pri domovej prehliadke u obžalovaného bolo zaistené len jedno z vozidiel, ktoré bolo predmetom príkazov, a to Seat Leon Cupra. Z úradného záznamu zo dňa 16.07.2014 súd zistil, že pri výkone domovej prehliadky v rodinnom dome v P. bolo príslušníkom policajného zboru domácimi osobami oznámené, že obžalovaný sa nenachádzal v dome. Avšak pri previerke pivničných priestorov bolo zistené, že obžalovaný sa skrýval na posteli pod paplónom. Obžalovaný napriek výzvam odmietal odkryť paplón a ukázať ruky. Nakoľko obžalovaný kládol bezprostredný odpor, boli na jeho spútanie použité donucovacie prostriedky. Obžalovaný sa počas domovej prehliadky správal nervózne, pozoroval prítomných policajtov a chcel sa voľne prechádzať po dome a pozemku, čo mu však nebolo umožnené.

Z hlásenia o odcudzení osobného motorového vozidla súd zistil, že dňa 03.03.2014 a dňa 04.03.2014 boli v obci Č. P. S. odcudzené 2 kusy tabuliek s evidenčným číslom M.-XXX-K. a dňa 23.04.2014 boli Okresnému dopravnému inšpektorátu Zlaté Moravce odcudzené 2 kusy tabuliek s evidenčným číslom S.-XXX-J..

Z úradného záznamu Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 17.07.2014 vyplývalo, že dňa 17.07.2014 požiadal T. W. o nazretie do vyšetrovacieho spisu a nakoľko bol obhajcom obvineného, vyšetrovací spis mu bol predložený. Počas štúdia spisu T. W. začal poukazovať na okolnosti, ktorými sa snažil spochybníť zákonnosť vykonaných procesných úkonov. Obhajca tvrdil, že pri domovej prehliadke mala byť prítomná nezúčastnená osoba, že ani dodatočne sa domovej prehliadky nezúčastnil starosta obce I. C., Ž. L. A. neprevzala odpis prehliadky. Na základe týchto tvrdení bola vykonaná previerka u starostu obce I. C., ktorý uviedol, že nebol nikým kontaktovaný v súvislosti s domovou prehliadkou. Zároveň sa vyjadril, že bol prítomný pri výkone domovej prehliadky na základe žiadosti príslušníka por. L. L. Š..

Z Uznesenia o odmietnutí trestného oznámenia súd zistil, že obžalovaný dňa 17.07.2014 podal na Okresnú prokuratúru Nitra trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť osoba, ktorá ako svedok v trestnom konaní ČVS: ORP-1266/NR-NR-2014 vypovedala, že obžalovaný sa dňa 23.06.2014 v čase od 08.50 do 09.35 hod. nachádzal v Nitre na parkovisku oproti stavebnému učilištiu na Nábřeží Mládeže, pričom, podľa obžalovaného, sa tam nenachádzal, ale bol pravdepodobne doma v posteli a teda nemohol spáchať nijaký trestný čin. Predmetné trestné oznámenie bolo však uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1259/2-VYS-NR-2014 zo dňa 17.08.2014 odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne riešený, z toho jedenkrát rakúskym súdom pre krádež a zo zvyšných piatich odsúdení v štyroch odsúdeniach, kedy sa dopustil majetkovej trestnej činnosti, sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplývalo, že voči obžalovanému boli vedené štyri trestné stíhania. Tri trestné stíhania sa skončili právoplatným uznaním viny obžalovaného a štvrté trestné stíhanie bolo voči obžalovanému vedené v predmetnej trestnej veci. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný bol devätnásťkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupky na úseku dopravy a jedenkrát pre priestupok proti verejnému poriadku. V lustrácii STA mal obžalovaný evidované tri trestné konania vedené voči jeho osobe, a to konania vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/8/2012, na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/219/2004 a pod sp. zn. 2T/66/2010. Všetky konania sú právoplatne skončené odsudzujúcim a rozhodnutiami súdov.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/63/1999 zo dňa 06.09.1999, právoplatného dňa 06.09.1999 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný vo februári 1999, pretože sa vlámal do motorových vozidiel značky Škoda a odcudzil autorádiá a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/181/2000 zo dňa 30.01.2001, právoplatného dňa 21.02.2001 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný v máji 2000, pretože sa vlámal do motorových vozidiel značky Škoda a odcudzil autorádiá a bol mu uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na dva roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/219/2004 zo dňa 11.11.2004, právoplatného dňa 29.11.2004 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere dva roky.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatného dňa 22.10.2012 vyplývalo, že bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným pre

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur; pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody na jeden mesiac a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 13 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/66/2010 zo dňa 30.11.2012, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/38/2013 zo dňa 15.05.2013 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s použitím § 140 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný v decembri 2009 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,- eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/38/2013 zo dňa 15.05.2013 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté, pretože nebolo dôvodné.

Obsahom lekárskeho nálezu vypracovaného dňa 15.08.2014 L. J. A., všeobecnou lekárkou obžalovaného, predloženým obžalovaným bolo, že obžalovaný od roku 2007 trpí chronickou bolesťou ľavého kolena s výrazným obmedzením rozsahu pohybov a blokovaním pohybu v ľavom kolennom kĺbe, bol opakovane preliečovaný pre chronické bolesti chrbtice s maximom obtiaží v križovej oblasti chrbtice. Bolesť sa u obžalovaného vyskytujú v dôsledku úrazu utrpeného v minulosti, pri ktorom došlo k vyvrtnutiu ľavého kolenného kĺbu. Obžalovaný má výrazne obmedzené pohybové a športové aktivity, nemôže dlhšiu dobu zotrvať v stoji, ani v podrepe, a ani nemôže vyvinúť náhle rýchlu chôdzu alebo beh.

Zo správy telekomunikačnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. a O2 súd zistil, že ani jedna z uvedených spoločností nebola prevádzkovateľom telefónnych čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX.

Zo správy telekomunikačnej spoločnosti Orange Slovensko súd zistil, že telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX boli v spoločnosti Orange Slovensko evidované na obžalovaného, ako na súkromnú osobu a telefónne číslo XXXX XXX XXX bolo v spoločnosti Orange Slovensko evidované na spoločnosť VODOTIKA, a.s.. Výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS/MMS, lokalizačné údaje zo dňa 23.06.2014 od 08:00 hod do 10:00 hod. nebolo možné súdu zaslať, nakoľko prevádzkové údaje sa archivujú len po dobu 90 dní. Dňa 23.06.2014 v čase od 08.00 hod. do 10.00 bola uskutočnená komunikácia jedine z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, a to telefonický hovor o 9:44 hod., ktorý trval takmer dve minúty a dátové prenosy - Internet a Sociálne siete medzi 09:51 hod. do 09:59 hod..

Na základe takto vykonaného dokazovania veci bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/4/2015 zo dňa 05.05.2015 oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 2Pv 389/2014, podanej na Okresný súd Nitra dňa 15.01.2015, pretože súd vyhodnotil, že skutok nebol trestným činom, a to pre absenciu základných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona.

Na základe odvolania Okresného prokurátora v Nitre rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 4To/73/2015 zo dňa 25.09.2015 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku a zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil najmä zistením, že v napadnutom rozsudku boli chyby vo výroku o vine, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení a tiež preto, že sa súd prvého stupňa nevysporiadal so všetkými okolnosťami pre rozhodnutie a zároveň preto, že vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy, preto považoval verdikt súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora pre zažalovaný skutok za predčasný a neobjektívny. Odvolací súd preto nariadil súdu I. stupňa zistiť, či bolo možné do takéhoto typu motorového vozidla, akým je Seat Alhambra vniknúť prekonaním prekážky bez zanechania akýchkoľvek stôp násillia, ako tomu bolo v posudzovanom prípade, tiež právne odôvodniť prípadné právne posúdenie konania obžalovaného ako pokusu k trestnému činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) eventuálne aj odsek 1 Trestného zákona, prípadne ako pokus k trestnému činu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 14 odsek 1 k § 216 odsek 1 Trestného zákona a vysporiadať sa s prečítanými listinnými dôkazmi na č. I. 259 - 296 vyšetrovacieho spisu. Krajský súd preto považoval za potrebné, aby súd prvého stupňa doplnil dokazovanie v uvedenom smere a až následne, ak

nebude možné bez dôvodných pochybností dospieť k záveru, že obžalovaný do osobného motorového vozidla Seat Albambra EČ: S. - XXXBN vnikol s úmyslom zmocniť sa cudzej veci, sa vysporiadať s tým, či v takom prípade obžalovaný svojím protiprávnym konaním nespáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu prejednal Okresný súd Nitra opätovne trestnú vec proti obžalovanému L. A. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 27.09.2016, 14.02.2017 a 11.04.2017 vykonal a doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre, a to výsluchom svedka npor. Q. F. M., por. T. L., B. I. L. U. J. B. L. T. U., ktorými výsluchmi sa vysporiadal s listinnými dôkazmi na č.l. 259-296, výsluchom svedka I. U. C. k zisteniu, či bolo možné do takého typu motorového vozidla akým je Seat Alhambra vniknúť prekonaním prekážky bez zanechania akýchkoľvek stôp násilia, prečítaním odborného vyjadrenia č. 40/17 I. T. F., oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise a aktuálnych správ o povesti obžalovaného.

Svedok Q. F. M. na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2016 vypovedal, že ako bývalý člen tímu zameraného na objasňovanie krádeží motorových vozidiel sa stretol s obžalovaným a mal o ňom vedomosť, že sa zaoberá krádežami motorových vozidiel, pričom väčšinou išlo o Volkswagen Group, Škoda, Audi, Seat a Renault. Tieto informácie mal o obžalovanom už asi pred 6 rokmi. Pripustil, že spisoval veľa záznamov ohľadne informácií o previerkach, ktoré sa mali týkať aj obžalovaného, nevedel uviesť, či aj v tejto veci. Tiež vedel, že bol pred 3-4 rokmi účastný domovej prehliadky u obžalovaného, pri ktorej sa motorové vozidlá nenašli. Nepamätal si, či na základe jeho informácií bolo začaté trestné stíhanie voči obžalovanému, ale na ich základe sa robili domové prehliadky.

Svedok por. T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2016 vypovedal, že ako člen tímu zameraného na objasňovanie krádeží motorových vozidiel poznal obžalovaného od februára 2015, ako osobu zaoberajúcu sa krádežami motorových vozidiel, pričom väčšinou malo ísť o značky Škoda, Seat a Volkswagen. On sám spisoval niekoľko úradných záznamoch o obžalovanom a o krádežiach osobných motorových vozidiel, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný. Spisoval aj úradné záznamy k domovým prehliadkam a u obžalovaného, pri ktorých sa našli veci pochádzajúce z krádeží motorových vozidiel, konkrétne si nepamätal. Upozornil na to, že asi 2 až 3 týždne pred konaním hlavného pojednávania bolo zaistené osobné motorové vozidlo obžalovaného, ktoré pochádzalo z trestnej činnosti, o čom mal vedomosť z telefonického rozhovoru s KEÚ PZ. Svedok označil obžalovaného ako osobu dlhodobo sa zaoberajúcu krádežami motorových vozidiel, ale nevedel uviesť kedy naposledy obžalovaný ukradol motorové vozidlo, o trestných stíhaní vedel len z policajných lustrácií a nevedel ani, či voči obžalovanému bolo vznesené obvinenie za krádež osobného motorového vozidla. K spôsobu vykonania krádeží obžalovaným svedok vypovedal, že obžalovaný používal na prekonanie uzamknutia motorových vozidiel násilie, rôzne prostriedky, ktoré je možné zakúpiť cez internet, ale aj nenásilne spôsoby, nakoľko boli pri domových prehliadkach u neho zaistené turbokľúče, „škatuľka“ na prekonanie imobilizéru a rušičky signálu, pričom, podľa jeho vedomostí, obžalovaný nie je zámočníkom a ani nemá na takúto činnosť živnosť.

Svedok kpt. I. L. U. na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2016 vypovedal, že viedol niekoľko trestných stíhaní, v ktorých vystupoval obžalovaný ako podozrivý, ale ani v jednom nebol obžalovaný obvinený. On viedol vyšetrovanie aj v predmetnej trestnej veci, spis mu bol pridelený ako vlámanie sa do osobného motorového vozidla po vznesení obvinenia, pamätal si, že pri konfrontácii poškodený G. potvrdil, že obžalovaný bol tou osobou, ktorá sa mu vlámala do auta a že robil v tejto veci aj vyšetrovací pokus. Uviedol, že vyšetroval aj krádež motorového vozidla Škoda Octavia, kde vypočúval obžalovaného ako svedka, ale tá vec bola prerušená, lebo nebol zistený páchatel. Spomenul aj to, že riešil viac vyšetrovacích spisov, v ktorých vystupoval obžalovaný, ale vždy len ako svedok. Tiež uviedol, že u obžalovaného pri domovej prehliadke boli zaistené veci používané na otvorenie a odblokovanie vozidiel a že sa obžalovaný pri krádežiach osobných motorových vozidiel zameriaval na značky Škoda, Seat a Volkswagen.

Svedok I. U. C. na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2017 predniesol závery odborného vyjadrenia č. 398/PL/2016, z ktorých vyplývalo, že do vozidla značky Seat Alhambra zabezpečeného zariadením

META bolo možné vniknúť prekonaním prekážky bez zanechania stôp násilia na vonkajších častiach cylindrických vložiek zámku dverí, pričom by s veľkou pravdepodobnosťou otvorenie dverí pomocou napr. prípravku spôsobilo zapnutie svetelnej a zvukovej signalizácie poplachu. Rovnako bolo možné vniknúť do tohto vozidla aj v prípade jeho zabezpečenia nefunkčným zariadením META alebo aj v prípade jeho nezabezpečenia žiadnym zabezpečovacím zariadením bez zanechania stôp násilia na vonkajších častiach cylindrických vložiek zámku dverí.

Pri výsluchu svedok uviedol, že v prípade použitia zariadenia VAG RAKE PICK by bolo možné vo vnútorných plochách zámku vidieť nejaké znaky, ale v prípade použitia zariadenia TWIN TURBO pre VAG HU66 1a 2/3 a DEKÓDÉR KIT VAG by pravdepodobne ani vo vnútri nezostali žiadne stopy. Všetky uvádzané zariadenia sú schopné bezprostredne otvoriť zámku aj bez vyhotovenia kľúča, ak to ich používateľ ovláda. Po ich použití navyše zostávajú zámky funkčné. Šikovná a zaškolená osoba dokáže otvoriť zámok na osobnom motorovom vozidle za použitia týchto zariadení do 10 sekúnd. Svedok pripustil, že síce nie je špecialista na zabezpečovací systém Meta, ale tento pravdepodobne funguje tak, že keď sa otočí zámka, systém sa spustí. Svedok sa však k predmetnému vozidlu nedostal, preto nevedel uviesť či zariadenie META v tomto vozidle bolo funkčné a zapnuté alebo bolo len nainštalované, funkčné, ale neaktívne, nezapnuté.

Svedok kpt. L.. T. U., kriminalista a operatívca Krajského riaditeľstva Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2017 vypovedal, že obžalovaného poznal len v rámci svojej pracovnej činnosti ako osobu špecializovanú na trestnú činnosť súvisiacu s autami. Svedok potvrdil, že obžalovaný vystupoval vo viacerých konaniach týkajúcich sa krádeží motorových vozidiel ako podozrivý. V tejto súvislosti bolo u obžalovaného vykonaných niekoľko domových prehliadok, pri ktorých boli zaistené veci pochádzajúce z trestnej činnosti a veci prispôbené na odcudzenie motorových vozidiel. On sa takýchto domových prehliadok zúčastnil, ale nie ako operatívca. Podľa jeho vedomosti bol obžalovaný za takúto trestnú činnosť odsúdený v Rakúsku. Myslel si, že obžalovaný bol v rámci Nitry stíhaný za krádeže motorových vozidiel.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a z listiny zo dňa 19.10.2016, predložených prokurátorom na hlavnom pojednávaní vyplývalo, že trestné stíhanie pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo začaté uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-1572/2-VYS-NR-2014 dňa 17.10.2014 voči neznámemu páchatelovi, pričom ako podozrivý vystupoval obžalovaný, ale toto trestné stíhanie nebolo skončené; podľa lustrácie z GP SR z 17.03.2017 nebolo voči obžalovanému vznesené obvinenie za tento trestný čin.

Z odborného vyjadrenia č. 40/17 vypracovaného I.. T. F. vyplývalo, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. Seat Alhambra s evidenčným číslom: S.-XXXBN, F.: F. ku dňu spáchania skutku, teda k 23.06.2014 bola, vrátane 20% DPH, 6.925,- eur. I.. T. F. v odbornom vyjadrení zároveň uviedol, že pri obhliadke a odskúšaní technického stavu vozidla bolo zistené, že pri uzamknutí vozidla diaľkovým ovládaním a následným mechanickým otvorením kľúčom cez vodičove dvere elektronický zabezpečovací systém - alarm - nebol funkčný.

Správy o povesti na obžalovaného sa od predchádzajúcich oboznámených správ nezmenili.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 22.10.2012 bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur, a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 13 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 12.06.2013 bolo u obžalovaného podmienčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 19.01.2016 bol obžalovanému nariadený zvyšok trestu zákazu činnosti

viest' motorové vozidlá vo výmere 5 mesiacov a 10 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 22.10.2012.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/66/2010 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/66/2010 zo dňa 30.11.2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/38/2013 zo dňa 15.05.2013 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s použitím § 140 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,- eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Peňažný trest obžalovaný uhradil dňa 23.01.2014.

Na základe takto doplneného dokazovania veci súd I. stupňa uznesením zo dňa 11.04.2017 trestnú vec obžalovaného stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu (ďalej len „priestupkový orgán“), ktorý mal zažalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), pretože zistil, že nebol trestným činom, ku ktorému záveru dospel pri skúmaní závažnosti prejednávaneho činu, ktorý bol nižší než nepatrný a tiež z nižšie rozvádzaných dôvodov.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý bol L. A. obvinený a následne obžalovaný, spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Nielen pri tomto trestnom čine, ale pri každom jednom trestnom čine musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Objektom pri trestnom čine krádeže je vlastnícke právo, objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením a vlámaním, subjektom v danom prípade je každá trestne zodpovedná osoba a subjektívna stránka trestného činu krádeže spáchanej vlámaním vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z takto vykonaného dokazovania, riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu, súd vyhodnotil, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, z ktorého ho priamo, jednoznačne a opakovane usvedčil poškodený T. G., ktorého výpovede v spojení so skutočnosťami zistenými zo zápisnice a fotodokumentácie z vyšetrovacieho pokusu, splnili všetky atribúty plnohodnotnej výpovede a nespochybniteľne usvedčujúceho priameho dôkazného prostriedku popri tom, že nebol zistený žiaden motív tohto svedka krivo obviňovať alebo ublížiť obžalovanému. Bolo teda jednoznačne dokázané, že osobou, ktorá neoprávnene vstúpila do vozidla, ktoré dňa 23.06.2014 používal poškodený, bol obžalovaný. Ani doplnené dokazovanie však nepreukázalo, že úmysel obžalovaného by smeroval k pokusu ukradnúť motorové vozidlo, prípadne k pokusu neoprávnene používať motorové vozidlo, teda k zmocneniu sa akejkoľvek cudzej veci. V trestnom konaní nebolo preukázané, že obžalovaný ako predmet útoku vnímal motorové vozidlo, nepreukázali to ani odborné vyjadrenia vypracované vo veci, ani z výpovede poškodeného a ani z výpovede obžalovaného nebolo uvedené vyvoditeľné. Preto „prekvalifikovanie“ na iný trestný čin by bolo len domýšľaním a dotváraním si niečoho, čo nebolo ani predmetom obžaloby ani vzniesenia obvinenia, niečoho čo nebolo žiadnym dôkazom verifikované a nakoniec v tomto smere bolo chybou prípravného konania, že nebolo vykonané dokazovanie na dôkladné objasnenie úmyslu páchatel'a, či tento nesmeroval napríklad ku krádeži vozidla, krádeže autorádia, prípadne nejakých iných súčiastok z motorového vozidla Seat Alhambra, tak ako to bolo skonštatované súdom I. stupňa už v pôvodnom rozsudku zo dňa 05.05.2015; na základe celého vykonaného dokazovania súd nemohol bez dôvodných pochybností dospieť k záveru, že úmyslom obžalovaného bolo zmocniť sa nejakej cudzej veci. Trestné konania vedené proti obžalovanému spolu s výpoveďami svedkov, ktorí vypovedali o protizákonnej činnosti obžalovaného spočívajúcej v krádežiach motorových vozidiel, resp. krádeží vecí z motorových vozidiel, za ktoré nebol obžalovaný za posledných 17 rokov právoplatne odsúdený, by boli len čistou indíciou k tomu, že obžalovaný chcel napríklad ukradnúť vozidlo SEAT Alhambra alebo sa na ňom len „povoziť“. Ako také sú tieto dôkazy pre tento konkrétny prípad irelevantné.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákon, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve zákonné podmienky. Musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Trestný zákon v ustanovení § 10 odsek 2 upravuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestného činu, keď pri protiprávnom čine, ktorý formálne naplňa znaky prečinu, nepôjde o prečin, ak je jeho závažnosť v prípade plnoletých páchatel'ov nepatrná.

Závažnosť činu je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'ä.

Súd zistil, že skutok opísaný v obžalobe okresného prokurátora sa stal, že obžalovaný naozaj vnikol do vozidla poškodeného vlámaním prekonaním zabezpečovacieho zariadenia Meta, ktoré bolo nefunkčné (dôkazy: odborné vyjadrenia I.. C. J. I.. F.), že tento skutok spáchal obžalovaný (dôkaz: výpoveď poškodeného T. G.) a tiež že skutok vykazuje formálne znaky prečinu, ale z hľadiska skúmania závažnosti tohto činu, napriek tomu, že bolo zistené, bol obžalovaný bol v okolí Nitra v policajných kruhoch známy tým, že by sa mal „venovať“ krádežiam určitých značiek motorových vozidiel (dôkazy: výpovede svedkov U., L., M., U.), hoc obžalovaný bol právoplatne odsúdený za krádež na území SR len dvakrát, naposledy v roku 2000 (dôkazy: ORT, lustrácie na obžalovaného), bol v posudzovanom prípade konkrétny stupeň závažnosti nižší než nepatrný, a to nielen s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 4To/73/2015, ale aj na spôsob spáchania činu - vniknutie do vozidla, pričom nedošlo k jeho poškodeniu, ani k jeho odcudzeniu, na okolnosti spáchania trestného činu (miestom spáchania skutku bolo parkovisko, na ktorom sa nenachádzali žiadne osoby) ako aj na následok - odcudzenie bezhodnotného predmetu (pokladničného dokladu), teda ku žiadnej škode nedošlo.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora podanej proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 11.04.2017, sťažnostný súd rozhodol podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku o zrušení napadnutého uznesenia a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Nadriadený súd skonštatoval, že súd I. stupňa vykonal všetky známe a dostupné dôkazy spôsobilé na objasnenie všetkých skutkových otázok uvedených v ustanovení § 119 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného poriadku a nenariadil súdu I. stupňa vykonať ďalšie dokazovanie na objasnenie veci. Nadriadený súd sa tiež vyslovil, že súd prvého stupňa správne (zákonu zodpovedajúcim spôsobom a vykonaným dôkazom opodstatnene) dospel k záveru, že v prejednávanej veci zažalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný tak, že 23.06.2014 v presne nezistenej dobe medzi 08.50 a 09.35 hodiny nezisteným spôsobom, bez známok násillia a poškodenia prekonaním uzamykania vnikol do motorového vozidla zaparkovaného na parkovisku nachádzajúcom sa oproti stavebnému učilištiu na ulici Nábregie mládeže v Nitre, v ktorom smere nadriadený súd aj poukázal na skutkové zistenia, ktoré mal súd prvého stupňa za dokázané, na dôkazy, o ktoré sa tieto jeho skutkové zistenia opierali a na úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými sa bez zásadných výhrad stotožnil. Krajský súd v Nitre poukázal na to, že pohnútku obžalovaného zmocniť sa cudzej veci možno považovať za preukázanú bez dôvodných pochybností, za ktoré bolo potrebné považovať v motorovom vozidle sa nachádzajúce hnutel'né veci (vrátane tých, ktoré boli jeho rýchlo vymontovateľnou výbavou), pričom záver o pohnútku obžalovaného zmocniť sa samotného motorového vozidla, či už s pohnútkou privlastniť si ho alebo len ho prechodne používať, neopodstatňovali žiadne skutkové zistenia; tiež pripomenul, že s použitím metódy logického myslenia a uvažovania bolo nesporné, že po protiprávnom úmyselnom vniknutí obžalovaného do motorového vozidla sa v tomto pokladničný doklad, ktorý, podľa obžaloby mal obžalovaný odcudziť, nenachádzal, a nemožno ani vyvodiť, že sa ho zmocnil obžalovaný, zvlášť, keď tento (pokladničný doklad) nemohol mať pre obžalovaného žiadnu úžitkovú hodnotu; protiprávne úmyselné konanie obžalovaného bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom sa ho obžalovaný dopustil v úmysle spáchať ho prisvojením si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu tohto prečinu nedošlo. Krajský súd tiež uviedol, že hodnotenie aspektu trestnosti v prejednávanej veci zažalovaného skutku prichádza do úvahy iba v prípade, ak ním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu po stránke formálnej, preto nebolo možné tvrdiť, že absentovala pohnútku prisvojiť si cudziu vec. Podľa názoru nadriadeného súdu v prejednávanej veci predovšetkým vzhľadom na spôsob vykonania pokusu prečinu krádeže a okolnosti, za ktorých bol spáchaný (zvlášť nedokonaný) sa záver o jeho nepatrnej závažnosti javil byť zjavne neopodstatnený. Preto malo byť úlohou súdu prvého stupňa znovu sa zaoberať vyššie uvedenými dôkazmi majúcimi podstatný význam nielen pre zistenie vzniknutého a hroziaceho následku v prejednávanej veci zažalovaného skutku, ale aj (a zvlášť)

pohnútky obžalovaného, tieto hodnotiť správne (teda podľa zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, zásad logického myslenia a uvažovania a súčasne pravidla pri dokazovaní „in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného“) a po premietnutí výsledkov vyššie uvedeným spôsobom vyhodnoteného dokazovania do skutku uvedeného v obžalobnom návrhu okresného prokurátora opätovne (zákonu a výsledkom vykonaného dokazovania zodpovedajúcim spôsobom) v prejednávanej veci rozhodnúť o vine obžalovaného (a v prípade jej uznania aj o uloženom mu treste).

Súd I. stupňa po vrátení veci sťažnostným súdom, vykonal hlavné pojednávanie dňa 26.07.2018, na ktorom oboznámil správy o povesti na obžalovaného, pričom zistil, že obžalovaný nie je v súčasnosti trestne stíhaný a k uvedenému dňu nebol zaevidovaný žiaden nový záznam v registri trestov od naposledy oboznámeného registra trestov, a po zamietnutí návrhu prokurátora na doplnenie dokazovania, súd opätovne rozhodol o tom, že trestnú vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu (ďalej len „priestupkový orgán“), aby zažalovaný skutok prejednal ako priestupok. Súd odmietol vykonať dôkaz doplnením znaleckého dokazovania - odborné vyjadrenie znalca I.. F. o ohodnotenie výbavy auta, pre nehospodárnosť tohto návrhu kvôli odstupe času, ktorý uplynul od skutku ako aj jeho faktickú nezrealizovateľnosť, pretože týmto dôkazom by sa nedosiahlo ocenenie tých konkrétnych vecí, ktoré by mohli byť odcudzené, nakoľko čo malo byť odcudzené z vozidla stále ostalo len v rovine hypotézy (súd nevedel konkretizovať výbavu vozidla, ktorú by mal oceniť znalec ako tú, ktorá mala byť objektom prečinu krádeže).

Poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.08.2017 bolo bezpochybné, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný tak, že 23.06.2014 v presne nezistenej dobe medzi 08.50 a 09.35 hodiny nezisteným spôsobom, bez známk násilia a poškodenia prekonaním uzamykania vnikol do motorového vozidla zaparkovaného na parkovisku nachádzajúcom sa oproti stavebnému učilištiu na ulici Nábřeží mládeže v Nitre v úmysle niečo z auta odcudziť, a týmto konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu pokusu prečinu krádeže, ale z hľadiska skúmania závažnosti tohto činu, súd zotrval na tom, samozrejme bez výhrad rešpektujúc názor nadriadeného súdu vyslovený v uznesení zo dňa 31.08.2017, že v posudzovanom prípade konkrétny stupeň závažnosti bol nižší než nepatrný, a to pre nenaplnenie materiálneho znaku prečinu.

K zotrvaní záveru o tom, že stupeň závažnosti prejednávaneho činu bol nižší než nepatrný viedli súd všetky vykonané dôkazy majúce podstatný význam pre zistenie vzniknutého a hroziaceho následku v prejednávanej veci zažalovaného skutku, ale aj vzhľadom na spôsob vykonania pokusu prečinu krádeže a okolnosti, za ktorých bol spáchaný (zvlášť, keď nebol nedokonaný). Vzhľadom na to, že súd zo žiadneho už vykonaného dôkazu nemohol zistiť a ani z prípadného doplneného dokazovania dokonca ani navrhovaného prokurátorom by nemohol zistiť, preveriť a akokoľvek ustáliť ktoré veci vo vozidle poškodeného a v akej hodnote by mohli byť predmetom útoku pokusu krádeže (ak to mohla byť napríklad vnútorná výbava vozidla, tak ktorá, ak to mohli byť veci vo vozidle v ňom odložené alebo vnesené, tak ktoré; dokonca, podľa zápisnice o prehliadke miesta činu druh autorádia vo vozidle nebol vymotovateľný a nebol ani poškodený; takže úmysel obžalovaného nemohol smerovať ani k odcudzeniu tohto autorádia, čo by indikovali odsúdenia obžalovaného práve pre takúto trestnú činnosť v rokoch 1999 a 2000) ako aj na to, že zároveň nevedel a ani nemohol zmeniť, resp. upraviť skutkovú vetu obžaloby tak, aby vedel doplniť ktoré veci mali byť odcudzené a v akej hodnote, súdu neostávalo iné, ako opätovne postúpiť trestnú vec obžalovaného na jej prejednanie veci ako priestupku zo skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora bez jeho akejkoľvek zmeny, pretože nebolo v kompetencii súdu v tomto smere ho, pri takomto postupe, akokoľvek modifikovať.

Súd v ostatnom, korigujúc len odôvodnenie ohľadne naplnenia subjektívnej stránky trestného činu, poukázal v podrobnostiach na dôvody uvedené v písomnom uznesení súdu zo dňa 11.04.2017, ktoré je súčasťou odôvodnenia aj tohto uznesenia, a preto by bolo nadbytočné uvádzať ho opakovane.

Súd tak na základe vyššie skonštatovaného opätovne dospel k záveru, že konanie obžalovaného nevykázalo stupeň materiálneho korektívy vyšší ako nepatrný vzhľadom na nepatrnú závažnosť činu a nepatrný následok a mohol by vykazovať znaky priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na vyššie rozvedené skutočnosti, súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu v Nitre,

odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkovému, ktorý je príslušným orgánom, ktorý by mal zažalovaný skutok prejednať ako priestupok. Od spáchania skutku uplynuli síce viac ako dva roky, ale príslušnému správnomu orgánu táto objektívna právna skutočnosť podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov nebráni od 01.02.2014 vec prejednať ako priestupok, pretože do plynutia tejto lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre tento skutok viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.