

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/427/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610205781
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1610205781.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a sudcov JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Zuzany Kučerovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Štefánikova 718, Senica, zastúpený: JUDr. Miroslavom Mečířom, advokátom, so sídlom Štefánikova 718, Senica, proti žalovanej: A. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXXX K. Z. W., C.. XXX, H.V. Q., P. XRX, B. A. L., L. Y. Z. XXX, o zaplatenie 554,63 eur s prísl., o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/291/2010, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby sa **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Malacky z 3.februára 2016, č. k. 7C/291/2010 - 136 sa **z r u š u j e** a konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

O výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvoinštančného a pôvodného odvolacieho konania vedeného pod sp. zn. 6Co/399/2015.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie (v poradí druhým) rozsudkom zo dňa 3.2.2016 č. k. 7C/291/2010-136 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 554,63 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 17,19 eur a sumu 68 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 202,95 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaná podala proti tomuto rozsudku odvolanie a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca podaním zo 7. 5.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 27,30 eur za podanú žalobu a vo výške 27,30 eur za odvolanie, na ním uvedený bankový účet. Odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 C.s.p. vyzval žalovanú, aby oznámila odvolaciemu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovanej resp. jej zástupcovi bola výzva doručená dňa 28.5.2018, avšak na ňu doposiaľ nereagovala. Možno preto uzavrieť, že žalovaná so späťvzatím žaloby neprejavila nesúhlas.

4. Žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 3.2.2016 č. k. 7C/291/2010-136), ale pred tým, ako tento rozsudok nadobudol právoplatnosť. Preto odvolací súd postupoval podľa ust. § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. O trovách prvoinštančného, pôvodného odvolacieho (sp. zn. 6Co/399/2015) a tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a žalovanej priznal nárok na ich náhradu, iba pokiaľ ide o nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania (reprezentujúce výšku súdneho poplatku za podané odvolanie). Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaná procesne nezavinila, že sa konanie muselo zastaviť.

Platí, že ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené (§ 256 C.s.p.). Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že strana sporu podala žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že žalobu podala proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzala žalobu späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p..

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa žalovaného. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

V danej veci došlo k zastaveniu konania, nakoľko žalobca zobral žalobu späť. Žalobca však svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil (napr. že by žalovaná medzičasom dobrovoľne uhradila žalovanú pohľadávku príp. že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a pod.). Možno preto uzavrieť, že k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby žalobcom a teda zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Z obsahu spisu totiž nemožno vyvodiť, že by k späťvzatiu žaloby voči žalovanej došlo pre správanie sa žalovanej, a teda že by zastavenie konania procesne zavinila žalovaná. Preto bolo potrebné vychádzať z toho, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca a preto je povinný žalovanej nahradiť trovy konania (§ 256 ods. 1 C.s.p.). Žalovanej však okrem povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie (v tomto odvolacom konaní) vo výške 34 eur, iné trovy v konaní nevznikli. Z týchto dôvodov odvolací súd priznal žalovanej iba nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania (o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 C.s.p.), a pokiaľ ide o nárok na náhradu trov prvoinštančného a pôvodného odvolacieho konania (6 Co/399/2015) tento žalovanej nepriznal, nakoľko žalovanej v prvoinštančnom a pôvodnom odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).