

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010323
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5724010323.1

Uznesenie

4

3Tos/80/2024

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 30. mája 2024, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal sťažnosť A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Martin, sp.zn. 25Nt/22/2024 zo 6.5.2024 a takto

rozhodol:

4

3Tos/80/2024

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje uznesenie Okresného súdu Martin, sp.zn. 25Nt/22/2024 zo 6.5.2024 a podľa § 448 ods. 3 Tr. por. sa bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, uloženého A. B., nar. XX.X.XXXX v C., bytom D. E. F., G. XXX/XX, t.č. v Psychiatrickej liečebni Sučany, zastúpeného ustanoveným opatrovníkom – F. B., bytom D. - F. B., E. XXXX/XX, uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Nt/22/2022 zo 16.6.2022, právoplatným dňa 29.6.2022.

odôvodnenie:

3

3Tos/80/2024

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 448 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že sa bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, uloženého odsúdenému A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Psychiatrickej liečebni Sučany.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť A. B., ktorú odôvodnil tak, že žiada o klinický lekársky test, prípadne psychologické vyšetrenie, či je u neho prítomné schizofrénne ochorenie. Nemá odmietavý a nekritický postoj k svojmu ochoreniu a k liečbe. Lieky užíva pravidelne a absolvoval minimálne cca 6-7 mesiacov skupinovej terapie. Pred spáchaním prečinu požil 7 dcl tvrdého alkoholu. Len pod vplyvom tohto alkoholu vykonal incident, ktorý ľutuje. Ak by alkohol nepil, prečin by sa nestal. Svoje emócie má plne pod kontrolou, ako aj svoje správanie a chovanie. Chce byť prepustený do civilného života a zaradiť sa do spoločnosti. V civilnom živote chce abstinovať, navštevovať odborného lekára – psychiatra a pravidelne brať lieky. Cíti sa dostatočne ústavne preliečený, a preto žiada o zmenu liečby na ambulantnú. Dva znalecké posudky, ktoré boli vypracované k jeho osobe, neboli objektívne, a preto žiada o vypracovanie nového znaleckého posudku od nového znalca z oblasti psychiatrie. Samosudkyňa Okresného súdu v Martine pojednávala bez jeho účasti a bez účasti jeho opatrovníka. Preto žiada o nový súdny proces za jeho účasti a účasti jeho opatrovníka. Doterajšie súdne konania prebehli formálne, bez hlbšieho skúmania jeho skutočnej mentálnej úrovne. Je profesionálny masér s dlhoročnou praxou a vo svojej praxi pomohol tisíckam klientov, pričom chce, aby znova mohol pomáhať tým, ktorí to potrebujú.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná

v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že táto je síce dôvodná, avšak z iných dôvodov, než sú v nej uvedené.

Zo spisu vyplýva, že A. B. bol v minulosti trestne stíhaný, pričom jeho trestné stíhanie bolo zastavené pre nepríčetnosť. V súčasnosti vykonáva ústavné ochranné psychiatrické liečenie v Psychiatrickej liečebni Sučany. Z návrhu primárky Psychiatrickej liečebne Sučany vyplýva, že aj napriek doterajšej liečbe u A. B. pretrvávajú reziduálne prejavy prevažne v oblasti emotivity, afektivity a myslenia, s hrubo narušenou kritičnosťou, pričom nemá náhľad na svoje ochorenie. U A. B. sa jedná o chronické ochorenie, prehlbuje sa defekt osobnosti, pretrvávajú poruchy v štruktúre a obsahu myslenia, prehlbuje sa deficit kognitívnych schopností, čo sa premieťa do jeho konania a správania. Prognóza jeho ochorenia je napriek intenzívnej neuroleptickej liečbe nepriaznivá pre narušenie kontaktu s realitou. Vzhľadom na stav jeho choroby aj naďalej pretrvávajú dôvody pokračovať v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe.

A. B. bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Nt/22/2022 zo 16. júna 2022. Uloženie ústavnej liečby A. B. bolo súdom odôvodnené tak, že bez psychiatrickej liečby je jeho prognóza pre celkový život a správanie nepriaznivá, pričom jeho ponechanie na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečné. Znalec vzhľadom na zistenú závažnú duševnú poruchu u A. B. považuje jeho vyjadrenia za nerelevantné.

Krajský súd zistil, že samosudkyňa Okresného súdu Martin pri rozhodovaní o ďalšom pokračovaní liečby u A. B. postupovala v súlade s § 448 ods. 3 Tr. por., keď skúmala, či dôvody ústavnej psychiatrickej liečby trvajú. Z vyjadrenia primárky Psychiatrickej liečebne Sučany jednoznačne vyplýva, že prognóza ochorenia A. B. je nepriaznivá, a preto je nevyhnutné aj naďalej pokračovať v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe. Ani podľa názoru krajského súdu neboli zistené také poznatky, ktoré by odôvodňovali zmenu ústavnej psychiatrickej liečby na liečbu ambulantnú, tak ako sa toho domáhal sťažnosťou A. B..

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky A. B., že žiada o nové znalecké vyšetrenie jeho duševného stavu, nakoľko predchádzajúci znalci nepodali objektívne znalecké posudky, že pravidelne užíva lieky a podstúpil viacmesačnú skupinovú terapiu, že svoje emócie a afektivitu má plne pod kontrolou a že po prepustení z ústavnej liečby sa chce zaradiť do spoločnosti a chce abstinovať, krajský súd poznamenáva, že takéto vyjadrenia A. B. sú v rozpore so zistenými poznatkami primárky Psychiatrickej liečebne Sučany H. I. J., z ktorých nepochybne vyplýva potreba ďalšieho pokračovania v ústavnej psychiatrickej liečbe A. B..

V súvislosti so sťažnostnými námietkami A. B. krajský súd vychádzal aj z poznatkov znalca MUDr. Svetozára Drobu, ktorý sa vo svojom posudku okrem iného vyjadril aj v tom zmysle, že vzhľadom na závažnú duševnú poruchu A. B. považuje jeho vyjadrenia za nerelevantné.

Za nedôvodnú považuje krajský súd aj sťažnostnú námietku A. B., že prvostupňový súd konal bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti jeho opatrovníka a z tohto dôvodu sa dožaduje opätovného prejednanía veci za jeho prítomnosti a prítomnosti jeho opatrovníka. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že samosudkyňa Okresného súdu Martin v predmetnej veci nerozhodovala ani na neverejnom, ani na verejnom zasadnutí, ale rozhodovala tzv. od stola, a to na podklade dôkazov dovtedy zabezpečených, a teda správne bez prítomnosti A. B., resp. jeho opatrovníka.

Keďže krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnými námietkami A. B., preto považuje záver okresného súdu o potrebe pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou za správny. Chybou výroku napadnutého uznesenia je len skutočnosť, že A. B. bol vo výrokovej časti označený ako odsúdený, hoci tento v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol stíhaný, odsúdený nebol, keďže jeho trestné stíhanie bolo zastavené pre nepríčetnosť. Len z tohto dôvodu preto krajský súd toto pochybenie napravil sám, keď zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vo výroku uznesenia označil A. B. bez uvedenia, že ide o odsúdeného.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

2

3Tos/80/2024

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.