

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010912  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317010912.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí 26. júla 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného M. M. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3Nt 25/17 zo dňa 21. 5. 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. M. sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Brezno z 21. 5. 2018, sp. zn. 3Nt/25/2017 podľa § 92 Tr.zák. bola žiadosť ods. M. M. o zahľadanie odsúdenia z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/76/2000 a z rozhodnutia Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/19/2005 zamietnutá. Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že neuplynula potrebná doba na zahľadanie odsúdenia, žiadosť ods. M. M. bola zamietnutá.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, pričom svoju sťažnosť aj bližšie zdôvodnil. Poukazoval na to, že podľa jeho názoru súd nemôže o dvoch samotných žiadostiach týkajúcich sa zahľadania odsúdenia z dvoch rôznych rozsudkov rozhodnúť jedným rozhodnutím, v danom prípade uznesením, dokonca jedným výrokom a takýto výrok sa stáva nejasný, zmätočný a nezákonný. Pri každom z uložených trestov súd nemôže zahľadiť odsúdenie ako celok vtedy, ak podmienky na zahľadanie sú splnené len pri jednom druhu uloženého trestu, kým pri druhom splnené nie sú. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie, vec vrátil prvostupňovému súdu a prikázal mu, aby rozhodol v inom zložení senátu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd M. M. si dňa 31.10.2017 podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia. O žiadosti bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Brezno zo 06.02.2018, sp.zn. 3Nt/25/2017, ktorým bolo zahladené odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, z 21.03.2003, sp.zn. 5T/35/2000. Predsedníčka sama uvádza, že vo svojom rozhodnutí opomenula rozhodnúť o žiadosti odsúdeného o zahľadanie aj iných odsúdení a to z rozsudku 5T/76/2000 Okresného súdu Banská Bystrica a 1T/19/2005 z rozhodnutí Okresného súdu Brezno. V uznesení správne poukazuje súd na podmienky zahľadania odsúdenia, ktoré sú uvedené v ust. § 92 ods. 1 až 5 Tr.zák., pričom konkrétne cituje ust. § 92 ods. 1 písm.b/ Tr.zák. Vo svojom uznesení predsedníčka senátu podrobne rozvádza, z akých dôvodov bol návrh ods. M. M. zamietnutý.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závery uznesenia okresného súdu ako aj s jeho dôvodmi.

Obžalovanému M. M. bol uložený rozsudkom OS Brezno, sp.zn. 1T/19/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/25/2006 trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý vykonával od 12.10.2004 do 12.06.2006 so započítaním väzby. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. je potrebná doba na zhladenie odsúdenia 5 rokov. Po vykonaní trestu odňatia slobody , t.j. 28.02.2006 aj po započítaní väzby, začala odsúdenému plynúť 5-ročná doba, ktorá je potrebná na zhladenie odsúdenia. Bolo však zistené, že odsúdený nevedol riadny život, pretože v období rokov 2007 a 2008 spáchal skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Brezno zo 14.04.2010, sp.zn. 3T/115/09 na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ďalej odsúdenému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov. Pre úplnosť krajský súd pripomína , že pokiaľ bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, že to nemôže plynúť súbežne s trestom, ktorý odsúdený vykonáva v ÚVTOS, ale plynie len na slobode a zhladzuje sa vykonaním tohto trestu. Ďalej je potrebné poukázať na to, že v roku 2010 spáchal odsúdený ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený rozsudkom OS BB z 22.08.2011, sp.zn. 1T/65/2011, čo znamená, že plynutie 5-ročnej doby po spáchaní trestnej činnosti muselo byť prerušené a musela začať plynúť nová 5-ročná doba. Odsúdený vo veci OS Brezno 3T/115/2009 nastúpil tento trest 07.09.2011, pričom na základe uznesenia OS Martin z 10.04.2014, sp.zn. 2PP/32/2014 bol z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa dňa 22.07.2017 osvedčil. Správne uvádza okresný súd, že odsúdenému začala plynúť skúšobná doba po tom, ako bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, t.j. 11.04.2014 a skúšobná doba, teda 5-ročná doba, ktorá je potrebná na zhladenie odsúdenia, mu uplynie až v roku 2019.

Na základe uvedeného okresný súd postupoval v zmysle ust. § 92 a nasl. a správne rozhodol, že podľa § 92 Tr.zák. žiadosť ods. M. M. o zhladenie odsúdenia z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/76/2000 a z rozhodnutia OS Brezno, sp.zn. 1T/19/2005 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.