

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/436/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121236936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121236936.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50 094 297, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 232 471 proti povinnému: Q. B., nar: XX.X.XXXX, bytom: B. podhradie XXX, XXX XX G. nad Z., o vymoženie 1.218,96 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Máriom Mičákom, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, pod č. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 24. mája 2021, takto

rozhodol:

Súd m e n í Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 24. mája 2021 tak, že

I. Súd exekúciu v časti istiny vo výške 190,- Eur a v zodpovedajúcej časti úroku z omeškania podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd v zostávajúcej časti sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 24. mája 2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.05.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 21Ek/436/2021, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.02.2021 domáhal od povinného vymožením pohľadávky vo výške 1.218,96 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 8.10.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 30.10.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 23.11.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod č. XXXEX XXX/XX. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že si je vedomý, že mu vznikol dlh, ktorý odkúpila spoločnosť R Collectors s. r. o., avšak s dotyčnou spoločnosťou sa dohodol na splácaní dlhu po 95,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku, ktorý mu vypláca Sociálna poisťovňa, a.s. v Žiari nad Hronom vo výške približne 350,- Eur mesačne, pričom z toho spláca spoločnosti dve pohľadávky, pričom jednu spláca vo výške 25,- Eur mesačne, a druhú spláca vo výške 95,- Eur mesačne. Povinný uviedol, že so spoločnosťou R Collectors s.r.o. má dohodu o

postupnom splácaní, pričom na preukázanie riadneho splácania v zmysle dohody predložil súdu poštové poukážky od roku 2019 až do roku 2021.

2.2. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie, ktorú navrhuje povinný, nesúhlasí. Oprávnený uviedol, že dňa 08.10.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn.: XXUp/XXXX/XXXX, v zmysle ktorého zaviazal povinného na zaplatenie sumy 2.574,96 Eur s prísl., a to do 15 dní odo dňa doručenia predmetného platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2019. Dňa 03.02.2021 podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie spolu so zákonom požadovanými prílohami. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vydal dňa 09.03.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi. Za účelom vyhnutia sa akýchkoľvek pochybností oprávnený uviedol, že oprávnený dňa 16.10.2020 uzatvoril so spol. Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/XXXX, predmetom ktorej bolo okrem iného aj postúpenie predmetnej pohľadávky, a teda oprávnený je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule. Tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie považuje za právne irelevantné. Oprávnený zastáva ten právny názor, v zmysle ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva zákonne a oprávnený bol oprávnený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Postup Okresného súdu Banská Bystrica ako exekučného súdu (t.j. vydanie poverenia na vykonanie exekúcie) považuje za zákonný a správny. Povinný bol v zmysle platobného rozkazu povinný uhradiť oprávnenému sumu vo výške 2.574,96 Eur s prísl. do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Povinnému nebolo rozhodnutím súdu povolené splácať dlh v pravidelných splátkach. Dohoda o splácaní dlhu v splátkach uzavretá medzi oprávneným a povinným je len prejavom dobrej vôle oprávneného a podľa právneho názoru oprávneného ju nie je možné chápať ako náhradu už existujúceho exekučného titulu. V opačnom prípade zastáva ten právny názor, v zmysle ktorého by došlo k porušeniu jedného zo základných právnych princípov, a to princípu právnej istoty. Zároveň oprávnený poukázal na to, že uviedol všetky čiastočné platby povinného, ktoré oprávnený evidoval po vydaní exekučného titulu až do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, a to tak, že čiastočné platby povinného zohľadnil oprávnený vo výške istiny a úrokov z omeškania. Na základe vyššie uvedeného oprávnený považuje návrh oprávneného na vykonanie exekúcie za správny a dôvodný, pričom exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie a to najmä z dôvodu zachovania princípu právnej istoty. Rovnako oprávnený poukazuje na to, že v danej exekučnej veci neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2.3. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal súd preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Poukázal na skutočnosť, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Argument povinného, že sa s oprávneným dohodol na mesačných splátkach vo výške 95,- Eur, a v kontexte predložených fotokópií poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že pôvodnému oprávnenému - Poštovej banke a.s. povinný zaslal dokopy sumu vo výške 1.380,- Eur, a oprávnenému R Collectors s r.o. zaslal sumu vo výške 95,- Eur. Súd v napadnutom uznesení opätovne poukázal na tú skutočnosť, že oprávnený disponuje vykonateľným exekučným titulom, a po zohľadnení čiastočných úhrad od povinného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa exekúcia na pohľadávku vo výške 1.218,96 Eur s príslušenstvom vymáha dôvodne. Exekúciu možno zastaviť len z dôvodov uvedených v ustanovení § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku. Uzatvorenie Dohody o splátkach medzi oprávneným a povinným nie je takou skutočnosťou. Nad rámec odôvodnenia súd uviedol, že z celkového počtu 16-tich predložených poukážok bol dátum podania poukážky na pošte čitateľný len v dvoch prípadoch, kedy bola dňa 24.4.2020 uhradená suma vo výške 90,- Eur a dňa 23.12.2019 suma 90,- Eur, v oboch prípadoch pôvodnému oprávnenému Poštová banka, a.s. Nakoľko boli obe úhrady vykonané pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, súd mal za to, že boli oprávneným zohľadnené pri uplatnení návrhu. Ďalej však súd poukázal na tú skutočnosť, že pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, v tomto prípade ku dňu 3.2.2021. Z predložených poštových poukážok, okrem dvoch, ktoré boli zohľadnené oprávneným pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie, však nemožno vycítať dátum

úhrady a preto súd nemohol tieto platby zohľadniť, a preto v súlade s ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Vyšší súdny úradník vec právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 61l ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 31.05.2021 podal povinný sťažnosť, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 08.06.2021. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný uviedol, že týmto chce podať opravný prostriedok v tej časti, kde Okresný súd Banská Bystrica vo veci vymoženía pohľadávky poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičíka na vymoženie dlžnej sumy - respektíve istiny vo výške 1.218,96 Eur, nakoľko istú časť už uhradil. Poukázal na to, že na preukázanie svojich tvrdení opätovne priložil k sťažnosti fotokópie uhradených poštových poukážok. Povinný nesúhlasil s tým, že dohoda o postupnom splácaní v splátkach s oprávneným bola uzavretá len ako prejav dobrej vôle. Na jednej z poštových poukážok je uvedený dátum zo dňa 25.9.2019, čo je dátum skorší, ako dátum vykonateľnosti 30.10.2019 Platobného rozkazu, sp. značka: XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 8.10.2018. To podľa názoru povinného znamená, že sa pokúšal o zmier s oprávneným už skôr, a dohodol sa s oprávneným na mesačných splátkach, aby sa vyhol exekúcii, a aby predišiel zbytočnému navýšeniu dlhu, no zároveň si povinný bol vedomý toho, že dlh musí, a aj chce splatiť. Poukázal na to, že nemá právne vzdelanie, je starší, jednoduchý človek, ktorý sa snažil vzniknutú situáciu riešiť v rámci svojich možností a schopností. Povinný mal za to, že ako spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z Kraj súdu Bratislava zo dňa 31. 05. 2017, č.k: 2Co/325/2015, rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 5.9.2012, č.k: 25Co/185/2012). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný žiadal, aby sa súd jeho sťažnosťou zaoberal a vyhovel jej.

5. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že naďalej trvá na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.04.2021. Oprávnený je toho právneho názoru, že exekúcia sa vykonáva zákonne a správne. Oprávnený mal právo na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, pričom oprávnený všetky platby od povinného uviedol vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie (oprávnený predmetné platby zohľadnil vo výške istiny a úrokoch z omeškania). Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX zo dňa 24.05.2021 považoval oprávnený za zákonné a správne, a preto žiadal súd, aby sťažnosť povinného zamietol.

6. V zmysle § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. V zmysle § 559 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. V zmysle § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

17. V zmysle § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola súdu doručená v zákonom stanovenej lehote a smeruje voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka (§ 242 CSP). Súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podanej sťažnosti povinného a vyjadrenia oprávneného bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP dospel k záveru, že sťažnosť povinného je dôvodná, a preto je napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka potrebné podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť.

19. Súd musí skonštatovať, že napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových (procesných) zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových (procesných) záverov vyvodil nesprávne právne závery. V danom prípade vyšší súdny úradník nedostatočne vyhodnotil zistený skutkový stav veci a zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach oprávneného a povinného.

20. Exekučný súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Čiže dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu úhrad vymáhaného nároku môže byť existencia len takých skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní povinného.

Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti.

21. Súd najprv uvádza, že vymáhaný nárok bol priznaný exekučným titulom: Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 25Up/1218/2019 zo dňa 08.10.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 30.10.2019. Z obsahu exekučného titulu vyplýva povinnosť povinného zaplatiť istinu vo výške 2.574,96 Eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 2.167,88 Eur od 22.09.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške 319,62 Eur oprávnenému do 15 dní od doručenia platobného rozkazu povinnému.

22. Súd námietku o existencii dohody o postupnom splatení vymáhaného nároku neakceptoval. Povinný takúto dohodu v konaní nepredložil a z predložených listín nevyplýva, že by k uzatvoreniu takejto dohody medzi stranami došlo. Skutočnosť, že povinný svoj dlh hradí postupne neprezumuje uzatvorenie takéhoto dvojstranného právneho úkonu. Navyše keď oprávnený poprel existenciu takejto dohody. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že povinný neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že povinný hradil svoj dlh čiastočnými úhradami prostredníctvom poštového platobného styku. Z uvedeného spôsobu platby vyplýva, že dlh je čiastočne splnený momentom pripísania peňažných prostriedkov na účet oprávneného (príp. právneho predchodcu oprávneného). Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil nasledovné platby: platba zo dňa 25.09.2019 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 24.10.2019 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 26.11.2019 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 30.12.2019 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 24.01.2020 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 25.02.2020 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 25.03.2020 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 28.04.2020 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 26.05.2020 vo výške 90,00 EUR, platba zo dňa 24.06.2020 vo výške 95,00 EUR, platba zo dňa 22.07.2020 vo výške 83,00 EUR, platba zo dňa 25.08.2020 vo výške 95,00 EUR, platba zo dňa 22.09.2020 vo výške 83,00 EUR, platba zo dňa 26.10.2020 vo výške 95,00 EUR, platba zo dňa 25.11.2020 vo výške 95,00 EUR. Tieto platby sú nespornými platbami, ktoré boli uskutočnené pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.02.2021. Oprávnený tieto platby zohľadnil tak, že ich priradil na úhradu istiny uplatneného nároku. Súd v tejto súvislosti ešte uvádza, že prvá platba zo dňa 25.09.2019 vo výške 90,- Eur bola uhradená pred vznikom exekučného titulu. Súd však túto platbu akceptuje, pretože rešpektuje dispozičné oprávnenie oprávneného pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd uvádza, že po akceptovaní vyššie uvedených platieb je zostatok vymáhaného nároku týkajúci sa istiny vo výške 1.218,96 Eur. Súd ďalej skontroloval zastavenie plynutia úrokov z omeškania uplatnených v návrhu na vykonanie exekúcie a konštatuje, že tieto platby boli vo vzťahu k úrokom z omeškania správne upravené.

24. V danom prípade však povinný preukázal poštovými poukážkami ešte nasledovné platby, ktoré boli zaslané právnenmu predchodcovi oprávneného. Jedná sa o platbu zo dňa 23.12.2020 vo výške 95,- EUR a platbu zo dňa 22.01.2021 vo výške 95,- EUR. Tieto platby boli uskutočnené pred návrhom na vykonanie exekúcie dňa 03.02.2021. Oprávnený sa k týmto platbám nevyjadril. Súd preskúmal predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/XXXX zo dňa 16.10.2020. Z jej obsahu vyplýva, že účinky prevodu nastanú až po uhradení odplaty za ich postúpenie. Pričom minimálna doba na zaplatenie odplaty bola dohodnutá na 60 kalendárnych dní od podpisu tejto zmluvy. Súd zo spisu nemal preukázané kedy došlo k úhrade uvedenej odplaty. Ďalej súd skúmal, kto mal oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkom. Zmluvné strany sa dohodli, že uvedené oznámenia o postúpení pohľadávok mali byť uskutočnené postupcom. Oprávnený v konaní nepreukázal, kedy došlo k doručeniu oznámenia o postúpení pohľadávky povinnému. Uvedená skutočnosť sa dá dedukovať len z poštových poukážok, kedy od mesiaca 2/2021 začal povinný hradíť dlh oprávnenému a nie právnenmu predchodcovi povinného (Poštovej banke, a.s.). Súd teda dospel k záveru, že platby povinného v 12/2020 a 1/2021 zaslané právnenmu predchodcovi oprávneného je možné akceptovať a dlžník sa zbavil svojho dlhu uskutočnením platby postupcom (právnenmu predchodcovi oprávneného). Navyše zo spisu nevyplýva, že by tieto platby boli povinnému vrátené, zo strany oprávneného nebolo preukázané, že povinnému bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené pred 2/2021 a oprávnený vo svojom vyjadrení tieto platby nerozporoval. Povinný teda v tejto časti uniesol svoje dôkazné bremeno tvrdenia a tieto úhrady môžu byť vo vzťahu k návrhu na zastavenie exekúcie akceptované.

25. Ďalej povinný v sťažnosti predložil potvrdenia o úhrade pohľadávky zo dňa 22.02.2021 vo výške 95,- EUR, zo dňa 23.03.2021 vo výške 95,- EUR, zo dňa 22.04.2021 vo výške 95,- EUR, zo dňa 24.05.2021

vo výške 95,- EUR. Oprávnený ich spornosť nenamietol. Súd uvádza, že tieto úhrady boli uskutočnené po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Preto musia byť zohľadnené v prebiehajúcej exekúcii súdnym exekútorom.

26. Súd uvádza, že dôvod na zastavenie exekúcie pre splnenie judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Plnenie po začatí exekučného konania totižto spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, pričom exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie (o čiastočnom zastavení exekúcie) nevydáva. Ak povinný splní celú vymáhanú pohľadávku po začatí exekučného konania a táto skutočnosť je preukázaná až v exekúcii, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. Ak povinný splní po začatí exekučného konania časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Súd musí uviesť, že z obsahu spisu bolo preukázané, že k čiastočnej úhrade istiny vymáhanej pohľadávky došlo pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Uvedené skutočnosti majú za následok to, že exekučné konanie sa začalo v časti nedôvodne, a teda aj návrh na začatie exekúcie bol podaný čiastočne neoprávnene čo do istiny vymáhaného nároku a k tomu prislúchajúcemu prislúšenstvu.

27. Možno konštatovať, že v posudzovanom prípade sa exekúcia vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný aj po materiálnej aj po formálnej stránke len čiastočne oprávnené. Na základe uvedených skutočností, súd konštatuje, že po zohľadnení platieb vo výške 95,- Eur zo dňa 23.12.2020 a vo výške 95,- Eur zo dňa 22.01.2021 uskutočnených pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie výška oprávnené podaného návrhu na vykonanie exekúcie je 1.028,96 Eur. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie preukázal, že z judikovanej sumy uhradil pohľadávku v celkovej výške 1.546,- Eur.

28. Vzhľadom k uvedenému súd uvádza, že po zohľadnení uvedených platieb bude mať uvedené vplyv aj na prislúšenstvo pohľadávky - uplatnené úroky z omeškania. Správna výška úrokov z omeškania je nasledovná: oprávnený má nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 811,88 Eur od 26.11.2020 do 23.12.2020, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 716,88 Eur od 24.12.2020 do 22.01.2021 a na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 621,88 Eur od 23.01.2021 do zaplataenia.

29. V posudzovanom prípade je teda možné konštatovať, že exekúcia je neprípustná v časti, ktorá sa týkala platieb v celkovej výške 190,- Eur pozn. pozostávajúcej z úhrad vo výške 95,- Eur + 95,- Eur, ktoré povinný zaplatil po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 03.02.2021. Na základe uvedených skutočností, súd konštatuje, že zistil a mal preukázanú existenciu dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podanú sťažnosť povinného považoval za dôvodnú a napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 24.05.2021 zmenil tak, že exekúciu v časti istiny vo výške 190,- Eur a v zodpovedajúcej časti úroku z omeškania zastavil podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

30. Súd sa ďalej musel zaoberať oprávnenosťou uplatnených trov exekúcie zo strany oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie, pretože toto rozhodnutie má vplyv na trovy exekúcie. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie v časti F) trovy exekúcie - oprávnený. Z uvedeného elektronického formulára vyplýva, že oprávnený si uplatnil ako trovy exekúcie zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 99,78 Eur, vyčíslené podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia si vyčísli vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia a návrhu na začatie konania. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za dva úkony poskytnutej právnej služby si oprávnený vyčísli vo výške 61,41 Eur + 2x režijný paušál 10,87 Eur + DPH. Súd uvádza, že oprávnený si správne vyčísli trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to aj napriek tomu, že výška tarifnej hodnoty veci bola znížená o čiastočné platby. Súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v tejto časti dôvodne. Na základe uvedených skutočností, súd konštatuje, že v dôsledku zániku vymáhaného nároku, následkom ktorého musela byť exekúcia zastavená podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nebol dotknutý nárok na náhradu trov exekúcie v časti F) elektronického formulára.

31. Strany si náhradu trov, ktoré by im vznikli v sťažnostnom konaní riadne a včas neuplatnili. Súd je toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii strán, aký nárok si voči druhej strane uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex officio) rozhodovať o takom nároku, ktorý nebol v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže strany v rámci sťažnostného konania nenavrhlí, aby súd rozhodoval o ďalších trovách exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).