

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214474
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117214474.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej U. Ž.: Y. H., F. G. XXX, XXX XX T., T. F. Y. L.. XXX, XX XXX Q., L. C. W., T. Ž.: K.. V. T., F. T.Á. XXXX/XX, XXX XX Žilina, o náhradu škody, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a žalobu žalobcu podanú dňa 21.04.2017.
- II. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania podaný dňa 29.11.2017 z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.04.2017 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd vyslovil, že posudok vypracovaný žalovaným je nepravdivý, čím negatívne ovplyvnil závery šetrení, ďalej že žalovaný je svojim konaním spoluzodpovedný za doposiaľ spôsobené škody, ktoré vznikli žalobcovi, a ďalej nariadenia, aby žalovaný nahradil žalobcovi škodu vo výške, ktorou sa reálne podieľal na celkovej škode cca 800 mil. eur.

2. Nakoľko predmetná žaloba mala nedostatky, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, súd pod následkom odmietnutia žaloby vyzval žalobcu uznesením č. k. 8C/29/2017-9 zo dňa 25.04.2017 na odstránenie väd podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o náhradu škody, v lehote 30 dní od doručenia uznesenia, a to tak, že riadne označí sporové strany - chýba dátum narodenia žalobcu a žalovaného, pravdivo a úplné opíše rozhodujúcich skutočností odôvodňujúce podanie žaloby na súd (v akej súvislosti bol vypracovaný znalecký posudok, kto bol zadávateľom posudku, čo bolo účelom podania znaleckého posudku, akým spôsobom dospel žalobca k záveru, že vypracovaný znalecký posudok je nepravdivý, akú konkrétnu škodu si žalobca uplatňuje, aká je výška tejto škody - nestačí uviesť cca 800 mil. eur a pod.), označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, upresní žalobný návrh - akú konkrétnu sumu (nestačí odhad cca 800 mil. eur - žalobný petit musí byť jednoznačný) žiada žalobca od žalovaného z titulu náhrady škody. Súd ďalej poučil žalobcu, že má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (súd nemá právomoc ustanoviť žalobcovi bezplatného právneho zástupcu) a ďalej, že podanie (žaloba) urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Žalobca vyššie uvedené nedostatky žaloby v príslušnej lehote neodstránil.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

4. Podľa § 132 CSP: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 CSP: Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP: V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. V predmetnej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým by súd vyslovil, že posudok vypracovaný žalovaným je nepravdivý, čím negatívne ovplyvnil závery šetrení, ďalej že žalovaný je svojim konaním spoluzodpovedný za doposiaľ spôsobené škody, ktoré vznikli žalobcovi, a ďalej nariadenia, aby žalovaný nahradil žalobcovi škodu vo výške, ktorou sa reálne podieľal na celkovej škode cca 800 mil. eur. Takéto vymedzenie žalobného návrhu súd považuje za neurčité a neúplné. Žalobca nevymedzil žalobný návrh určito a zrozumiteľne napriek skutočnosti, že bol na odstránenie väd žaloby vyzývaný uznesením č. k. 8C/29/2017-9 zo dňa 25.04.2017. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Podanie žalobcu však neobsahuje presné a jednoznačné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd o žalobe rozhodnúť, a súčasne žalobný návrh nebol žalobcom naformulovaný tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný. Žalobca taktiež neoznačil zákonným spôsobom strany sporu dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, pričom súd nie je povinný absentujúce identifikačné údaje strán sporu sám vyhľadávať, či vyvodzovať ich z pripojených listín. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.05.2017 síce avizoval, že sa obráti na Centrum právnej pomoci, od avizovaného postupu však následne upustil.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu podanú dňa 21.04.2017 ako neúplnú a neurčitú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

12. Podľa § 164 CSP: Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

13. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.11.2017 žiadal, aby súd prerušil konanie až do skončenia pojednávania na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 31Cb/82/2007, na ktorom si uplatnil žiadosť o náhradu vzniknutej škody. Súd vyhodnotil návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný, nakoľko žalobca pred podaním návrhu na prerušenie konania neodstránil vady žaloby, na odstránenie ktorých bol vyzývaný uznesením č. k. 8C/29/2017-9 zo dňa 25.04.2017, teda súd nemal doposiaľ ustálený skutkový základ nároku žalobcu uplatňovaný imperfektnou žalobou, a preto nebolo možné jednoznačne vyhodnotiť, či konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/82/2007 je konaním,

v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 8C/29/2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu na prerušenie konania podaný dňa 29.11.2017 zamietol.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcu súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Žalovaný by tak mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak v konaní žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.