

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8618200112.1
2Pc/1/2018-14
8618200112

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky X., zastúpená advokátom Mgr. Jurajom Berežným, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti odporcovi Z., o rozvod manželstva

t a k t o :

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky X. II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že sa s odporcom často hádali, či už pre peniaze alebo pre chod domácnosti. Taktiež odporca nemá vzťah k jej maloletej dcére Sandre, ktorá pochádza z predošlého vzťahu navrhovateľky. Od decembra 2017 už nežijú v spoločnej domácnosti a toho času má už aj novú známosť.

2. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.7.2018 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nakoľko manželstvo je vážne rozvrátené a neplní si svoj spoločenský účel.

2Pc/1/2018

- 2 -

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, tento skutkový stav:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28.10.2016. U navrhovateľky išlo o prvé manželstvo, u odporcu o druhé. Z manželstva sa deti nenarodili. Obaja sú národnosti slovenskej a posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese Kpt. Nálepku 121/36, 087 01 Giraltovec. Od decembra 2017 manželia nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľka má v súčasnej dobe novú známosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zákonné podmienky k rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené. Manželstvo si už dlhšiu dobu neplní žiadnu zo spoločenských funkcií a účastníci konania žijú od decembra 2017 oddelene, pričom intenzita rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania je taká, že medzi nimi nemožno dosiahnuť zmierenie. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, častých vzájomných hádkach účastníkov konania a následného nadviazania novej známosti navrhovateľkou.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

POUČENIE:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

2Pc/1/2018

- 3 -

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. júla 2018

JUDr. Mária Tvrdíková

sudca

Kanc. doručiť!

- zástupcovi navrhovateľky

- odporcovi

Vo Svidníku dňa 25.7.2018 sudca

r o z h o d o l :