

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201607
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. Ž., T.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov R. K.B., T.. XX. XX. XXXX Z. N. Ž., T.. XX. XX. XXXX, B. H. XXX XX Y. C. XXX, za účasti V. K., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX Y. C. XXX, na návrh matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/38/2017 - 27 zo dňa 02. 03. 2017 tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť V. K., T.. XX. XX. XXXX nad maloletým U. Ž., T.. XX. XX. XXXX.

II. Súd konanie v ostatnej časti vo veci z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojim písomným návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 26. 07. 2018 matka po poučení zo strany súdu žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým. Uviedla, že s otcom maloletého žijú v spoločnej domácnosti a spolu sa o maloletého budú starať. Na svojom návrhu, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti netrvala, v tejto časti svoj návrh zobrala späť. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry V. K. a ona a otec dieťaťa boli zaviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti preto, lebo ona a otec boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Dňa 22. 09. 2017 nepodmienečný trest vykonala a žije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti. Vytvorili si podmienky pre starostlivosť o maloletého a aj ich vzájomné vzťahy sú dobré. V súčasnej dobe bývajú v jednej miestnosti, v ktorej má už aj maloletý svoju posteľ. Povinnú školskú dochádzku už ukončil a nebude sa prispievať na budúce povolanie. Nemajú ďalšie maloleté deti a maloletý chce žiť v ich domácnosti. Budú sa o neho riadne starať.

2. V. K. s návrhom súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý už spáva u svojich rodičov, ale chodí aj do jej domácnosti. Potvrdila, že rodičia sa vrátili z výkonu trestu, žijú spolu a dokážu sa o maloletého postarať. Ona sa už o neho starať nechce.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/38/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 02. 03. 2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry V. K. a rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola najmä

tá skutočnosť, že obidvaja rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu, že zanedbávali starostlivosť o maloletého a jeho školskú dochádzku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05. 04. 2017.

4. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že dňa 12. 06. 2018 bolo vykonané sociálne zisťovanie u rodičov a sestry maloletého v ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia obývajú chatrč na osade, kde sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Rodina poberá dávky v hmotnej núdzi. Maloletý v školskom roku 2017/2018 ukončil povinnú školskú dochádzku a v príprave na budúce povolanie nebude pokračovať. Jeho zdravotný stav je dobrý. Bol zisťovaný aj názor maloletého, ktorý uviedol, že už asi mesiac sa zdržiava pri svojich rodičov, u nich sa aj stravuje a chce byť v ich starostlivosti. Rodičia v priebehu konania zabezpečili pre maloletého samostatnú miestnosť pre jeho súkromie, matka preukázala pre neho aj dostatok oblečenia a potravín.

5. Zo správy od Obecného úradu Y.Y. C.B. súd zistil, že rodičia žijú v menšom dome na nízkej sociálnej úrovni a starostlivosť o maloletého zabezpečujú podľa svojich schopností a možností. V minulosti boli prejednávaní na komisii školstva a sociálnych vecí pre zanedbanie povinnej školskej dochádzky maloletého.

6. Podľa správy od Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v S. súd zistil, že maloletý v školskom roku 2017/2018 navštevoval siedmu triedu a ukončil povinnú školskú dochádzku. Dosahoval slabé vyučovacie výsledky. Výchovu maloletého zabezpečovala jeho sestra, lebo rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody.

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu vyhovieť a zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým.

8. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

10. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudok tunajšieho súdu v roku 2017 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, lebo rodičia boli vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia boli zviazaní prispievať na jeho výživu. Rodičia trest odňatia slobody vykonali a po návrate z výkonu trestu obnovili spolužitie. Žijú v spoločnej domácnosti a vytvorili si aj primerané podmienky pre starostlivosť o maloletého. Maloletý už mesiac je v ich starostlivosti. Zanikli teda dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry. Samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby bol vychovávaný svojimi rodičmi. Preto súd návrhu matky vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým a v ostatnej časti konanie vo veci zastavil, lebo je preukázané, že rodičia žijú spolu a starostlivosť o maloletého zabezpečujú a budú zabezpečovať spoločne.

22. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.