

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-38P/138/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203521  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1322203521.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Y. X, C., zverného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Q. T., Q.. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. - N., B. C. K. XX, C., maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: E. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Y. X, C., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 20 a otca: Z. T., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. - N., o návrhu matky na zníženie výživného, úpravu styku a uloženie informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti v spojenom konaní s návrhom matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie o návrhu matky o zníženie výživného, úpravu styku a uloženie informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého Z. Q.E., H.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.10.2020 č.k. 38P/91/2020-62.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súd dňa 19.01.2022, sa matka domáhala zníženia výživného, úpravy styku a uloženia informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

2/ Matka v priebehu konania vzala návrh na zníženie výživného, úpravu styku a uloženie informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil a zároveň navrhla, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého s poukazom na zmenu pomerov na jej strane a zánik dôvodu, pre ktorý bola náhradná osobná starostlivosť o maloletého nariadená.

3/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 04.07.2023 č.k. B3-38P/138/2022-57 ustanovil maloletému opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

4/ Otcovi súd doručoval zásielky s predvolaním na pojednávania prostredníctvom príslušného OO PZ, zásielku sa otcovi príslušníkom OO PZ nepodarilo doručiť a následne súd doručoval zásielku otcovi zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke Mestského súdu Bratislava II, naposledy s predvolaním na pojednávanie, nariadené na deň 30.05.2024. Otec sa k veci maloletého písomne nevyjadril.

5/ Súd sa oboznámil s návrhmi vo veci maloletého; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.10.2020 č.k. 38P/91/2020-62; správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 20.05.2024; potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 05.12.2023; rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16.02.2022; lekárskou správou Centra pre liečbu drogových závislostí Bratislava zo dňa 03.05.2024; zmluvami o výkone osobnej asistencie; potvrdeniami o príjme matky; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre E. Ú. S. zo dňa 01.12.2023; zmluvou o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.01.2023; vykonal dokazovanie výsluchom matky a starej matky maloletého, zistil názor opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

6/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.10.2020 č.k. 38P/91/2020-62, právoplatným dňa 11.12.2020 mal súd preukázané, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého po 100 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia som (o.i.) uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia osobnú starostlivosť o maloletého riadne nevykonávajú a túto dlhodobu vykonáva stará matka so svojim manželom, starým otcom maloletého. U rodičov je táto situácia spôsobená ich nedostatočným (u matky v zásade žiadnym) záujmom o maloletého a spôsobom života, ktorý je v rozpore s možnosťou riadnej a plnohodnotnej starostlivosti o maloletého, pričom ani jeden z rodičov neurobil kroky k tomu, aby spôsob svojho života zmenil a pristupoval k výkonu svojich rodičovských práv a povinností zodpovedne a adekvátne. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého po všetkých stránkach, maloletý v jej starostlivosti riadne prosperuje a vyvíja sa a medzi ním a starou matkou sú vytvorené silné citové väzby, ktoré skutočnosti spôsobili, že aj zo strany opatrovníka je starou matkou vykonávaná starostlivosť o maloletého hodnotená pozitívne. Za daného stavu veci bolo žiaduce zosúladiť právny stav so stavom faktickým, kedy je maloletý v osobnej starostlivosti starej matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky a rodičia preukázateľne nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého na požadovanej úrovni a z ktorých dôvodov vzhladol súd návrh za súladný so záujmom maloletého a tomuto vyhovel. Výživné zo strany oboch rodičov súd určil v sume 100 eur mesačne, ktorú čiastku považoval za adekvátnu veku maloletého a možnostiam a schopnostiam rodičov, u ktorých neboli zistené žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by nemohli na výživu svojho maloletého syna prispievať adekvátnym výživným.

7/ Správou opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 20.05.2024 mal súd preukázané, že opatrovník vykonal dňa 02.05.2024 sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese trvalého bydliska. Bolo zistené, že matka žije v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, náklady na bývanie má 240 eur. Maloletý má svoju detskú izbu, kde má vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. Izba maloletého aj celá domácnosť je zariadená štandardne. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni, maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka vykonáva osobnú asistenciu a chodí upratovať neďaleko svojho bydliska. Uviedla tiež, že má v byte podnájomníka, s ktorým má podpísanú zmluvu o podnájme a platí jej 250 eur mesačne. V čase sociálneho šetrenia boli v domácnosti matka a p. O. z Inštitútu pre výskum sociálno-ekonomických rizík a alternatív, ktorý matke pomáha. Matka uviedla, že na maloletého platí výživné 100 eur. Je sledovaná v kardiologickej ambulancii a pravidelne berie lieky na srdce. Svoje zamestnania si vie korigovať tak, aby vedela maloletého vodiť a vyzdvihovať zo škôlky. Na otázku opatrovníka ako zabezpečí starostlivosť o maloletého v čase letných prázdnin uviedla, že bude mať voľno ona a pomôže jej matka, jej starí rodičia, ktorí bývajú tiež na Wolkrovej ulici a starí rodičia maloletého z otcovej strany. Uviedla tiež informáciu, že otec maloletého býva v ubytovni, ktorú mu platia jeho rodičia a údajne požíva alkohol a omamné látky.

8/ Správou opatrovníka zo zisťovania názoru maloletého zo dňa 20.05.2024 mal súd preukázané, že opatrovník dňa 17.05.2024 vykonal pohovor s maloletým za účelom zistenia názoru vo veci, ktorá sa ho týka. Maloletý uviedol, že s matkou sa stretáva, bol veľakrát u matky v jej byte a aj tam prespal, vie o tom, že matka chce, aby býval s ňou a bude s ňou bývať každý deň a bude chodiť navštevovať starú matku. Na bývanie s matkou sa maloletý teší.

9/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 05.12.2023 mal súd preukázané, že úrad neeviduje pohľadávku po lehote splatnosti voči matke, ktorá je povinná poukazovať na účet úradu na výživu maloletého 100 eur mesačne.

10/ Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16.02.2022 mal súd preukázané, že úrad vyhovel žiadosti matky o vyhotovenie parkovacieho preukazu, nakoľko je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

11/ Lekárskou správou Centra pre liečbu drogových závislostí Bratislava zo dňa 03.05.2024 mal súd preukázané, že matka je v evidencii pacientov Centra pre liečbu drogových závislostí Bratislava od 05.06.2019 pre problémy s užívaním pervitínu. Postupne sa stabilizovala a udržiava abstinenciu, od 05/2021 do súčasnosti sú všetky kontrolné laboratórne toxikologické vyšetrenia na prítomnosť psychoaktívnych látok (drog) negatívne. Návštevu ambulantného programu protitoxikomanickej liečby ukončila v 09/2022. Centrum konštatovalo úzdravu, bez potreby ďalšej liečby. Matka sa opäť dostavila do ambulancie Centra pre liečbu drogových závislostí Bratislava dňa 02.05.2024 so žiadosťou o potvrdenie, že abstínuje od drog pre potreby súdu ohľadom maloletého dieťaťa. Bolo vykonané kontrolné psychiatrické vyšetrenie. Neboli zistené známky závislosti ani klinicky, ani toxikologicky. Bola konštatovaná úzdrava s abstinenciou, bez potreby a odporúčania adiktologickej liečby.

12/ Zmluvami o výkone osobnej asistencie mal súd preukázané, že matka vykonáva osobnú asistenciu dvom osobám, za čo má vyplácanú odmenu v súlade s príslušným právnym predpisom. Za osobnú asistenciu mala matka vyplatenú podľa predložených potvrdení odmenu spolu za rok 2022 - 2.635,90 eur a 5.245,06 eur, za rok 2023 - 3.400 eur a 8.960 eur a za 01-04/2024 - 2.318,40 eur a 706,70 eur.

13/ Potvrdením o príjme za 03/2023 - 10/2023, vystavenom B. K. K..Q..X.. mal súd preukázané, že matka mala za toto obdobie čistý príjem 311,97 eur. Potvrdením o zdaniteľných príjmoch za rok 2023 mal súd preukázané, že matka mala úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti za rok 2023 - 551,16 eur. Potvrdením o príjme za 01/2024 - 04/2024, vystavenom B. K. K..Q..X.. mal súd preukázané, že matka mala za toto obdobie čistý príjem 247,52 eur.

14/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 29.05.2024 mal súd preukázané, že matka je vedená ako zamestnankyňa na dohodu v spoločnosti B. K. K..Q..X.. od 13.03.2023 a u Z. E. od 03.04.2024, kde mala za 04/2024 vykázaný vymeriavací základ 12,93 eur.

15/ Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre E. Ú. S. zo dňa 01.12.2023 mal súd preukázané, že matka je vlastníčkou bytu na adrese trvalého bydliska titulom dedenia (uznesenie o dedičstve XDXXX/XX-XX zo dňa 21.10.2021).

16/ Zmluvou o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.01.2023 mal súd preukázané, že matka prenajíma izbu vo svojom byte za dohodnuté nájomné 300 eur mesačne vrátane energií.

17/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 29.05.2024 mal súd preukázané, že otec nie je vedený ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba v Sociálnej poisťovni.

18/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 30.05.2024, súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má základné vzdelanie, je zamestnaná ako osobná asistencia pre dve osoby a zároveň upratovačka pre zamestnávateľa Z. E.. Maloletý je v starostlivosti starej matky a matka sa s maloletým stretáva s prespaním každý druhý víkend alebo raz za mesiac. Matka býva na adrese trvalého bydliska v byte, ktorý som nadobudla do vlastníctva dedením po babke, s nikým nevedie spoločnú domácnosť, v byte má nájomcu, ktorý uhrádza matke 300 eur mesačne za prenajatú miestnosť. Iné nehnuteľnosti matka nevlastní. Zdravotný stav matky je stabilizovaný, nepožíva alkoholické nápoje ani iné látky. S maloletým má matka dobrý vzťah, chce sa o neho osobne starať. S otcom nie je matka v kontakte, stretli sa pri odovzdaní maloletého. Maloletý chodí do materskej školy. Matka bola s maloletým dvakrát u logopéda. Stará matka súhlasila so späťvzatím návrhu matky na zníženie výživného, úpravu styku a

uloženie informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti a súhlasila s návrhom matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, ktorá uviedla, že je vydatá, je zamestnaná. Maloletý je zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a aj fakticky sa o maloletého stará. Býva s manželom a maloletým na K. XX v byte, ktorý má prenajatý za dohodnuté nájomné 650 eur mesačne s energiami. So starostlivosťou o maloletého starej matke pomáha manžel. Maloletého vodí a vyzdvihujú z materskej školy a chodia s ním k lekárom. Matka maloletého navštevuje a tiež si maloletého preberá na stretnutia aj s prespaním. Vzťah matky s maloletým je dobrý, maloletý sa vždy pýta na matku, teší sa na ňu. Matka maloletému zakupovala darčeky, dávala im tiež peniaze na zakúpenie vecí pre maloletého. Stará matka nepostrehla, že by matka bola pod vplyvom alkoholu alebo iných látok.

Opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu matky na zníženie výživného, úpravu styku a uloženie informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti a súhlasil s návrhom matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, nakoľko zanikol dôvod, pre ktorý bola náhradná osobná starostlivosť nariadená a maloleté dieťa má byť so svojou matkou.

19/ Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

20/ Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

21/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

22/ Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

23/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

24/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25/ Podľa § 111 písm. c), d), p) a r) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého, styku s maloletým, o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26/ Matka sa domáhala zníženia výživného, úpravy styku a uloženia informačnej povinnosti počas náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, ktorý návrh vzala v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť. Súd akceptoval dispozitívny úkon matky a konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 C.m.p.

27 Matka sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.10.2020 č.k. 38P/91/2020-62, právoplatným dňa 11.12.2020 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že stará matka aj fakticky osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva. Maloletý sa stretáva so svojou matkou, je informovaný o veci, ktorá sa ho týka, na bývanie so svojou matkou sa teší. Súd mal preukázané, že matka upravila svoje pomery, o maloletého sa

zaujíma, s maloletým sa stretáva, chce sa o neho osobne starať, má zabezpečené vlastné bývanie, pravidelný príjem zo zamestnania a lekárskou správou Centra pre liečbu drogových závislostí Bratislava mal súd preukázané, že matka sa stabilizovala, udržiava abstinenciu a nie je potrebná jej ďalšia liečba. Keď mal súd preukázané, že matka je spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, a teda zanikol dôvod, pre ktorý bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, súd náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého zrušil. Je v záujme maloletého, aby starostlivosť o neho zabezpečovala prioritne jeho matka.

28/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).