

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/3292/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121490884
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121490884.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36868299, Horná 26, 974 01 Banská Bystrica; proti povinnému: R. Y., V.: XX.XX.XXXX, B. P.: K. Y. XX, XXX XX K. Y.; zast.: B. Y., I..Č.. XXXXXXXXXXXX, P.: Č. XXX/XX, XXX XX K. X.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Hucík, sídlo exekútorského úradu: Orliče 897, 027 43 Nižná; pre vymożenie istiny 1.474,99 eur, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.09.2021 domáhal od povinného vymożenia istiny 1.474,99 eur, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydané dňa 05.08.2021 pod sp. zn. 4Csp/16/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2021 a vykonateľnosť dňa 25.08.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.10.2021 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/3292/2021 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Martin Hucík, sídlo exekútorského úradu: Orliče 897, 027 43 Nižná, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 385EX 823/21.
3. Dňa 10.11.2021 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.
4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že právny zástupca oprávneného podal návrh na začatie exekúcie predčasne a to dňa 24.09.2021, keď ešte nebol dlžníkoví ani jeho splnomocnenej osobe doručený exekučný titul, nakoľko exekučný titul bol doručený len splnomocnenému zástupcovi B. Y. do el. schránky, a takýto predčasný návrh nemôže byť akceptovaný súdom ani exekútorom. Právny zástupca oprávneného nechcel a nemal v úmysle sa dohodnúť s dlžníkom, ktorý ho kontaktoval za účelom vybavenia celej záležitosti, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov, aby mu túto čiastku naraz uhradil, a počas telefonátu sa neustále vyhovára na veľkú pracovnú vyťaženosť a že vôbec netuší o čo v danej veci ide, a že si nepamätá tento spor a iné, ale že sa ozve, keď bude vo svojej kancelárii, no neozval sa. Keby bol advokát normálne komunikoval s povinným, nemusel vôbec podávať šikanózný návrh na vykonanie exekúcie. Povinný ďalej uvádza, že dňa 14.10.2021 bola uhradená celá dlžná čiastka na advokátov účet B.N. Y.. Povinný tvrdí, že do

dnešného dňa mu nebol doručený právoplatný rozsudok súdu ani rozhodnutie o trovách konaniach, ani poštou a ani do elektronickej schránky a nemá vedomosť ani o nejakej uloženej zásielke, ktorý by si neprevzal, aby mohla nastať fikcia doručenia. Povinný tvrdí, že súd ma povinnosť doručovať spis všetkým účastníkom konania, ak nie je osoba, ktorá ho zastupuje na základe splnomocnenia advokátom. B. Y. - splnomocnenec je dlhodobo PN (od 06.09.2021), nemohol vtedy vykonávať právne úkony a stretávať sa za účelom vybavenia záležitosti a súd v rozhodnutí o trovách neuviedol ani číslo účtu advokáta, kde by mal tieto trovy zaplatiť.

5. Vo vyjadrení oprávneného oprávnený oznamuje, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo. Oprávnený nesúhlasí s tvrdením, že jeho právny zástupca podal návrh na vykonanie exekúcie predčasne, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie potom, ako bola oprávnenému doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (ďalej len „Doložka“) k Uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/16/2020 zo dňa 05.08.2021 (ďalej len „Uznesenie“ alebo „Exekučný titul“). Z Doložky vyplýva, že Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2021 a vykonateľnosť dňa 25.08.2021. Právny zástupca oprávneného podal návrh na vykonanie exekúcie až dňa 24.09.2021 (tridsiaty deň po dátume vykonateľnosti Exekučného titulu) na základe právoplatného a vykonateľného Exekučného titulu a po preverení skutočnosti, že ku dňu 24.09.2021 nedošlo zo strany povinného k splneniu povinnosti uloženej v Exekučnom titule. Oprávnený uvádza, že pokiaľ sa v Podaní poukazuje na nejakú telefonickú, či e-mailovú komunikáciu pána P., Č. Y. B. Y. s právnym zástupcom oprávneného, tieto skutočnosti nepovažuje oprávnený za akokoľvek právne významné. Oprávnený výslovne POPIERA, že by jeho právneho zástupcu dňa 28.09.2021, akokoľvek kontaktoval pán B. Y.. Až dňa 11.10.2021 bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená e-mailová správa z e-mailovej D.: R.A., na ktorú správu právny zástupca oprávneného reagoval e-mailovou správou dňa 13.10.2021 tak, že informoval odosielateľa o tom, že dňa 24.09.2021 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorá plynie z Exekučného titulu a požiadal povinného, aby ohľadne plnenia dlžnej sumy ďalej komunikoval so súdnym exekútorom. Dňa 14.10.2021 bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená e-mailová správa z e-mailovej D.: R.A., z ktorej okrem iného plynie informácia, že pohľadávku oprávneného za povinného uhradil dňa 14.10.2021 brat povinného, pán B. Y.. Právny zástupca oprávneného po preverení skutočnosti a zistení, že pohľadávka oprávneného bola uhradená, bezodkladne informoval o tejto skutočnosti súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka, Exekútorský úrad Nižná e-mailovou správou i odoslaním podania prostredníctvom elektronickej schránky určenej na prijímanie a odosielanie úradnej elektronickej korešpondencie, ktoré obe správy boli právnym zástupcom oprávneného odoslané exekútorovi ešte dňa 14.10.2021. Z uvedeného má oprávnený za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný v lehote určenej súdom nespĺnil povinnosť, ktorú mu súd uložil. Vzhľadom na to, že s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného v exekúcii vznikli oprávnenému ďalšie trovy, tieto si v oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému taktiež uplatnil a považuje ich za dôvodné a oprávnené. Trovy právneho zastúpenia v predmetnej exekúcii neboli do dnešného dňa oprávnenému uhradené, preto je návrh na vykonanie exekúcie aj k dnešnému dňu dôvodný. Oprávnený uvádza, že pokiaľ z Podania plynie tvrdenie, že povinnému neboli doručené rozhodnutia súdu, tak k tomuto tvrdeniu oprávnený nevie zaujať relevantné stanovisko, ale pokiaľ sa Exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tak má oprávnený za to, že tento bol povinnému doručený v súlade so zákonom, oprávnený nemá dôvod ho spochybňovať, a preto sa toto tvrdenie povinného javí oprávnenému ako zavádzajúce. Oprávnený aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že návrh na vykonanie exekúcie podal dôvodne, exekúcia je stále dôvodná a to až do momentu, kým zo strany povinného nedôjde k úhrade trov právneho zastúpenia v exekúcii, ako aj trov exekútora. Povinný vôbec nepreukázal, že by exekúcia voči nemu nebola prípustná. Oprávnený považuje skutočnosti tvrdené v Podaní za polopravdy, nezmysli a pokus o marenie zákonnej exekúcie bez akéhokoľvek relevantného, povinným tvrdeného a preukázaného dôvodu. Nie je tak daný žiaden dôvod na to, aby bolo návrhu, či námietke povinného, vyjadreným v jeho Podaní, vyhovené.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do dátovej schránky dňa 20.10.2021, a návrh na zastavenie povinný podal do dátovej schránky dňa 21.10.2021, t.j. povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Súdny exekútor vzhľadom na obsah podaného návrhu na zastavenie exekúcie, tento pokladá za nedôvodný a navrhuje súdu, aby ho zamietol. Povinný až po začatí exekúcie a to 14.10.2021 uhradil len pohľadávku oprávneného vo výške 1474,99 EUR. Neuhradil jej príslušenstvo vo výške 128,23 EUR a ani trovy exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 110 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nespĺnila.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní.

19. V zmysle citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V exekučnom konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, nakoľko v rámci exekučného konania sa vykonáva to, čo bolo judikované v konaní nachádzacom. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej ktoré zakladá právo oprávneného a povinnosť povinného na splnenie určitej povinnosti a nenahrádza a nemôže nahrádzať súd v základom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

21. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

22. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh a vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu, súd konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik celého vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

23. Jedným z dôvodov podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že mu exekučný titul nebol doručený do vlastných rúk poštou ani do elektronickej schránky, nemá vedomosť ani o nejakej uloženej zásielke, ktorú by si neprevzal aby mohla nastať fikcia. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní je Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydané dňa 05.08.2021 pod sp. zn. 4Csp/16/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2021 a vykonateľnosť dňa 25.08.2021. Súd na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie písomnosťou zo dňa 15.03.2022 požiadal Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý predmetný exekučný titul vydal, o zaslanie splnomocnenia, ktoré udelil povinný svojmu zástupcovi a doručenky k predmetnému exekučnému titulu, a to z dôvodu preskúmania formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia je potrebné rozumieť dodržanie zákonom predpísaných náležitostí týkajúcich sa doručenia exekučného titulu, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti exekučnému titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na nedoručenie exekučného titulu. Tunajší súd pri skúmaní, či exekučný titul bol povinnému riadne doručený vychádzal zo skutočností vyplývajúcich

z odpovede doručenej tunajšiemu súdu zo strany Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 18.03.2022, v ktorej Okresný súd Liptovský Mikuláš uvádza, že exekučný titul Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydané dňa 05.08.2021 pod sp. zn. 4Csp/16/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2021 a vykonateľnosť dňa 25.08.2021 bol zaslaný právnomu zástupcovi povinného, B. Y., I..Č.. XXXXXXXXXXX do aktívnej elektronickej schránky, ktorý predmetný exekučný titul prevzal dňa 21.08.2021 o 00:19 (doručenka tvorí prílohu listu), a to na základe predloženej plnej moci zo dňa 13.03.2020 (plná moc tvorí prílohu listu), v ktorej podpísaný R. Y., V.: XX.XX.XXXX, B. P.: Y. Ú. XX, XXX XX K. Y. splnomocňuje B. Y., V.. XX.XX.XXXX, P.: Č. XXX/XX, XXX XX K. X. aby ho plným právom právne zastupoval pri podaní žaloby proti Komunálnej poisťovni ako fyzická osoba a to až do právoplatného skončenia konania, ako žalobcu v konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš (Žaloba o náhradu škody spôsobenej spotrebiteľovi) v rozsahu práv a povinností, a aby vykonával v tejto súvislosti všetky úkony, najmä prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzatváral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov, prijímal ich plnenie, a to všetko aj vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Z predmetnej odpovede Okresného súdu Liptovský Mikuláš je zrejmé a nepochybné, že exekučný titul, Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydané dňa 05.08.2021 pod sp. zn. 4Csp/16/2020, bol právnomu zástupcovi povinného doručený do elektronickej schránky dňa 21.08.2021 o 00:19, o čom svedčí doručka zaslaná tunajšiemu súdu zo strany Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Súd dáva do pozornosti povinného, že nakoľko tento exekučný titul bol doručovaný právnomu zástupcovi povinného v čase, keď ho riadne zastupoval, nemôže obstať tvrdenie povinného o nedoručení exekučného titulu do vlastných rúk, alebo že súd ma povinnosť doručovať spis všetkým účastníkom konania, ak nie je osoba, ktorá ho zastupuje na základe splnomocnenia advokátom, ale práve naopak, súd považuje takéto doručenie exekučného titulu za správne a účinné vo vzťahu k samotnej vykonateľnosti tohto exekučného titulu, nakoľko z ustanovenia § 110 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

24. Ďalším dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinného bolo, že dňa 14.10.2021 uhradil celú dlžnú čiastku na advokátov účet B. Y.. Z písomných dôkazov predložených povinných a vyjadrením oprávneného mal súd za preukázané, že povinný dňa 14.10.2021 uhradil pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom vo výške 1.474,99 eur. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 24.09.2021, čím v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 23.09.2021.

25. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie atď.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné uviesť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. V danom prípade ide o čiastočné vymoženie nároku oprávneného vo výške 1.474,99 eur, nakoľko ešte ostali neuhradené trovy exekúcie oprávneného vo výške 128,23 eur a trovy exekúcie súdneho exekútora.

26. Skutočnosť, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku vo výške 1.474,99 eur po začatí exekučného konania dňa 14.10.2021, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúcia začala v súlade so zákonom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané v súlade s Návrhom na vykonanie exekúcie. Nakoľko došlo zo strany povinnej k úhrade pohľadávky po začatí exekučného konania, táto úhrada je považovaná za nedobrovoľné plnenie

vykonané v rámci už prebiehajúceho exekučného konania, ktoré začalo na návrh oprávneného dňa 24.09.2021.

27. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie a trov právneho zastúpenia v exekúcii.

28. Súd taktiež poukazuje na to, že v uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t.j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

29. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že k splneniu pohľadávky došlo až po začatí exekučného konania, t.j. ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 24.09.2021 nárok oprávneného nepochybne existoval, tak ako ho oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie teda nebol podaný dôvodne, a tým nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

30. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zároveň namieta, že právny zástupca oprávneného podal návrh na začatie exekúcie predčasne a to dňa 24.09.2021. Toto tvrdenie je právne irelevantné a nedôvodne, nakoľko exekučný titul je vykonateľný dňom 25.08.2021, a právny zástupca oprávneného podal návrh na vykonanie exekúcie až dňa 24.09.2021, nakoľko ku dňu 24.09.2021 nedošlo zo strany povinného k splneniu povinnosti uvedenej v exekučnom titule. Pokiaľ má oprávnený k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul a pohľadávka priznaná exekučným titulom nebola povinným uhradená pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, je oprávnený vymáhať si predmetnú pohľadávku formou podania návrhu na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie dňa 24.09.2021 bol oprávneným podaný dôvodne a oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

31. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

32. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.