

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/300/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200895
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1718200895.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - U. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. R. XXX/X, XXX XX U., zastúpený JUDr. Jarmilou Milatovou, advokátkou so sídlom Metodova 7, 8231 087 Bratislava a otec - C.. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/A, XXX XX X., zastúpený NIKU & partners s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 14.05.2018, č.k. 12P/73/2018-32 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 14.05.2018, č.k. 12P/73/2018-32 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností zveril maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej O. sumou XXX eur mesačne, počnúc dňom 14.05.2018, k rukám otca do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností. Na dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/10/2014-103 zo dňa 30.09.2014 v časti zverenia a výživného na maloletú.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 361, § 366, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a § 26 Zákona o rodine. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinami dospel k záveru o potrebe úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia z dôvodu, že osobnú starostlivosť o maloletú v súčasnosti vykonáva otec a podľa jeho vyjadrenia aj správy kolízneho opatrovníka, je táto zmena výkonu starostlivosti o maloletú v záujme maloletej, otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, výchovné problémy u maloletej, ktoré uvádzala matka, sa v domácnosti otca neprejavujú. Zároveň uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou XXX eur mesačne v zmysle návrhu otca, pričom zohľadnil vek maloletej (14 rokov). Uvedenú sumu považoval za nevyhnutnú na pokrytie základných potrieb dospievajúceho dievčaťa tak, aby nebola ohrozená jej výživa, zdravie a priaznivý vývoj. Uviedol, že takto určené výživné je dočasné a podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletej vykoná v konaní vo veci samej.

3. Proti uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhla zmeniť napadnuté rozhodnutie a nariadiť neodkladného opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zverí maloletú O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že ako prvý je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť

o maloletú otec od 14.05.2018 do 31.07.2018 a striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov bude prebiehať tak, že tri mesiace bude v osobnej starostlivosti otca, ktorý si ju prevezme v mieste bydliska matky a 3 mesiace v osobnej starostlivosti matky, ktorá si ju prevezme v mieste bydliska otca. Zároveň žiadala, aby súd určil výživné otcovi na maloletú v sume XXX eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci od dňa príslušného mesiaca, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a vec nesprávne právne posúdil. Poprela, že by sa s otcom dohodla na výlučnej osobnej starostlivosti ohľadne maloletej, a súčasne potvrdila, že dočasne umožnila otcovi, aby si vyskúšal starostlivosť o maloletú, ktorá v súčasnosti prechádza veľmi zložitým obdobím (obdobie puberty). Tvrdenia otca uvedené v návrhu považovala za zavádzajúce. Uviedla, že problémy s O. začali ešte počas spoločného manželstva, keď bola maloletá vo veku šiestich rokov. Poukázala na hodnotenie triednej učiteľky zo školy. Dala do pozornosti, že maloletej bola stanovená diagnóza R., snažila sa jej pomôcť a prispôbovať jej potrebám. Jej problémy riešila prostredníctvom psychológa, maloletá začala navštevovať Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Bratislave. V roku 2017 jej bol navrhnutý zo strany Diagnostického centra pobyt v ich zariadení, aby si uvedomila svoje nedostatky bez možnosti manipulovať s rodičmi a aby začala na sebe pracovať. Otec s týmto návrhom nesúhlasil. Centrum im ponúklo ďalší návrh, a to striedavú starostlivosť o maloletú v dlhších intervaloch (3 mesiace), avšak otec trval na ním stanovenom časovom rozvrhu striedavej starostlivosti o maloletú. Výchovné problémy s O. sa zhoršovali, z návštevy u otca sa nevrátila do jej starostlivosti. Uviedla, že aj škola ich upozorňovala na problémy v správaní, prospechu a dochádzke a maloletej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. Na návrh otca navštívili Diagnostické centrum na Trstínskej 2 v Bratislave, kde im bolo odporúčané, že ak nepomôže dočasná starostlivosť o maloletú otcovi, je vhodné jej umiestnenie v danom diagnostickom centre. Otcovi predložila návrh dohody na striedavú starostlivosť o maloletú, ktorý odmietol a predložil dohodu s nespĺniteľnými podmienkami. Poukázala na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo 07.05.2018, z ktorého vyplynulo, že dala telefonicky súhlas len na dočasný pobyt maloletej u otca. Nesúhlasila s tvrdením, že maloletá si po pobyte u otca zlepšila známky a prospech. Vyslovila názor, že otec nemá dcéru pod kontrolou, maloletá bude mať zhoršenú známku zo správania z dôvodu, že do školy prišla s fľašou alkoholu, má horší prospech. Poukázala na hodnotiacu správu základnej školy, z ktorej vyplýva aj to, že ju informovali o danom stave. Dala do pozornosti, že dôvodom, že maloletá nechcela ísť od otca k matke bola skutočnosť, že matke vzala peniaze z peňaženky. Poukázala na to, že otec maloletej dlhodobo nenapĺňa dohodnutý styk s maloletou, s dcérou sa nestretával pravidelne, netrávil s ňou dovolenky a spolu sa zdržiavali len v nákupných centrách, reštauráciách a pod. O stretnutia s maloletou prejavoval záujem len sporadicky, v roku 2016 jeden mesiac, v roku 2017 deväť dní. Poukázala na to, že otca informovala o výchovných problémoch s dieťaťom. Poprela tvrdenia o tom, že maloletú z domu vyhodila, dcéra odišla sama a už sa nevrátila, následne si prišla zobrat' len svoje osobné veci. Informácie o tom, že otec jej musel zakúpiť veci svedčia o tom, že u neho nikdy nemala svoju izbu. Uviedla, že má záujem sa o dcéru starať a striedavú starostlivosť o ňu v intervaloch po troch mesiacoch považuje za vhodnú. Potvrdila, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v U., vlastní osobný automobil a koňa, ale jej majetkové pomery boli dlhodobo ovplyvňované starostlivosťou o výchovne ťažko zvládnuteľnú dcéru. Svoj príjem vyčísliła za rok 2016 v celkovej výške X.XXX,XX eur a v roku 2017 v celkovej výške X.XXX,XX eur, viedla účtovníctvo obchodnej spoločnosti. Nesúhlasila s udávaným príjmom otca vo výške X.XXX eur mesačne, nakoľko otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti M-M., s.r.o. a spoločnosti SDM GROUP, s.r.o., niekoľkokrát ročne cestuje na luxusné dovolenky, jazdí na automobiloch zn. Audi A8 a U. U a má nadpriemerné príjmy, doteraz platil na výživu maloletej XXX eur mesačne a jeho manželka nikde nepracuje. Uviedla, že výživné v sume XXX eur nie je schopná platiť. K odvolaniu pripojila hodnotenie maloletej O. triednou učiteľkou v školskom roku 2011/2012 a z 15.04.2014 správu z psychologickéj intervencie Centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Bratislave z 10.05.2018, upozornenie Základnej školy X. XX, U. z 16.04.2018 na problémy v prospechu, správaní a dochádzke maloletej do školy, správu z pohovoru s maloletou O. vykonaného Diagnostickým centrom Z. X v V. z 23.05.2018, návrhy Dohody rodičov a potvrdenie o výške svojho príjmu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Zdôraznil, že matka nezvládala výchovné problémy s maloletou a za účelom riešenia celkovej rodinnej situácie súhlasila s tým, že dcéra zostane bývať v jeho domácnosti, aby z dlhodobého hľadiska mohla prosperovať a aby nebola umiestnená v Diagnostickom centre. Svoj súhlas udelila pred pracovníčkou ÚPSVaR Pezinok dňa 23.04.2018. Poukázal na to, že

zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti je jediným východiskom rodinnej situácie, čo potvrdil i Y. P. P. V., riaditeľ Diagnostického centra, Z. 2, V.. Je si vedomý negatívnych prejavov správania maloletej, ktorým je potrebné venovať náležitú pozornosť, avšak odmieta postoj matky, ktorá trvá na umiestnení maloletej do diagnostického centra. Vyslovil názor, že obaja rodičia sú povinní maloletej pomôcť inak, ako umiestnením do centra. Dal do pozornosti, že požiadal o pomoc psychologičku P. L. U., u ktorej absolvoval s dcérou úvodné poradenstvo a základné vyšetrenie, a s ktorou bude následne komunikovať o ďalších intervenciách a postupe. Aktuálne vyhotovenou správou psychologičky zatiaľ nedisponuje, avšak v konaní vo veci samej predloží správy súdu. Poprel tvrdenia matky o zhoršení prospechu O., ktorú má pod kontrolou. Uviedol, že maloletá si správanie zlepšila, okrem dvoch prípadov v mesiaci apríl a máj 2018. Maloletá sa usiluje o zlepšenie známok, k domácej príprave začala pristupovať zodpovednejšie, s učením jej pomáha a o jej povinnosti sa zaujíma. Upriamil pozornosť na to, že matka za posledné dva mesiace maloletú nekontaktuje, neprejavila o ňu záujem ani počas letných prázdnin, neponúkla jej víkendové stretnutia, pričom v styku matky s maloletou nebráni. Odmietol osočujúce tvrdenia, že dlhodobo nenapĺňa styk s maloletou a dcére sa v minulosti nevenoval, nakoľko maloletá by inak nechcela bývať v jeho domácnosti a dodržiavať dohodnuté pravidlá. Odvolací návrh matky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nepovažoval za vyhovujúci aktuálnym potrebám maloletej, ktorá si vyžaduje za účelom korigovania doterajšieho správania a školského prospechu jedno dôsledné výchovné prostredie s nastavenými jasnými pravidlami a náležitým prijatím, pochopením a porozumením zo strany dospelých. Výmenu domácnosti v trojmesačných intervaloch považoval za rozpornú s najlepším záujmom dieťaťa. Vyslovil názor, že je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu maloletej v ním navrhovanom rozsahu, nakoľko je vlastníčkou rodinného domu v U. v hodnote XXX.XXX eur, pri vyporiadaní BSM jej vyplatil sumu XXX.XXX eur, vlastní luxusné vozidlo zn. E. E. F., je vlastníčkou koňa, ktorému sa aktívne venuje a vynakladá na jeho ustajnenie mesačne sumu XXX eur. Tiež pravidelne s manželom absolvujú luxusné dovolenky.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť vzhľadom na pretrvávajúci stav a odmietanie návratu maloletej do domácnosti matky. Poukázal na to, že s rodičmi komunikujú a v rámci poradenstva bolo dohodnuté, že za účelom zastabilizovania výchovného prostredia maloletej, zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, obnovenia vzťahu medzi maloletou a matkou a pomoc pri zvládaní výchovných problémov, bude maloletej a rodičom uložené výchovné opatrenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Z pripojenej správy Základnej školy X. XX v U. zo dňa 29.5.2018 vyplýva, že maloletá O. dosahuje priemerné študijné výsledky, výchovné problémy u nej pretrvávajú, obaja rodičia sa zaujímajú o dieťa a pravidelne informujú ohľadom jej správania a prospechu.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zákona č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

8. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia predbežným zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca spĺňa podmienky jeho nariadenia. Otec dostatočným spôsobom preukázal potrebu a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, keďže maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom ako potvrdila aj matka, dieťa sa zdržiava v domácnosti otca po dobu viac ako jedného mesiaca a odmieta návrat do jej starostlivosti, počas tejto doby otec zabezpečuje výchovu a výživu dieťaťa a starostlivosť

o ňu. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá aktuálne býva u otca, pričom v rámci vykonaného pohovoru vyjadrila svoje pranie zostať v domácnosti otca. Je potrebné zohľadniť i skutočnosť, že maloletá je vo veku 14 rokov. Názor dieťaťa je v takomto prípade potrebné vziať do úvahy a prihliadať naň. Pokiaľ matka namieta dôvody odchodu dcéry z jej domácnosti, odvolací súd poukazuje na rozdielne vyjadrenia rodičov v tomto smere. Dáva však do pozornosti otca, že v prípade, že maloletá sa nachádza v jeho domácnosti a starostlivosti, je nevyhnutné, aby ako rodič výchovne na dieťa pôsobil, dcéru kontroloval, dozrel na dieťa pri plnení školských povinností a na spôsob trávenia voľného času a maloletej zabezpečil všetky jej potreby v súvislosti s jej denným režimom. Ako rodič je zodpovedný za zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa, jeho výchovu, vzdelávanie a vedenie dieťaťa k riadnemu spôsobu života. Tiež je povinnosťou rodiča byť nápomocný na vyriešení a podpore dieťaťa aj v kontakte s druhým rodičom. Odvolací súd nespochybňuje, že matka do odchodu dieťaťa z jej domácnosti, zabezpečovala starostlivosť o dcéru najlepšie ako vedela a dcére poskytovala všetko potrebné. Je nesporné, že s výchovou maloletej, najmä v období puberty, sú problémy, dieťa potrebu pevný režim a nastavené pravidlá. Rodič však musí byť empatický a poskytnúť dieťaťu priestor na premýšľanie o správnosti jeho konania. Násilným a autoritatívnym rozhodnutím súdu by sa mohol dosiahnuť opak. Preto je mimoriadne dôležité, aby sa obaja rodičia zhostili role rodiča správne a zodpovedne a vo vzťahu k výchove dospievajúcej dcéry spolupracovali a svoje názory zjednotili. Odvolací súd zastáva názor, že skutočnosti uvádzané matkou nemajú vplyv na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Za daných okolností, s prihliadnutím na názor maloletej a aj zohľadnení výchovných problémov, ktoré rodičia riešia v spolupráci s psychológmi a diagnostickými centrami, sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd nezohľadnil námietky matky vo vzťahu k nezáujmu otca o maloletú v minulosti a realizované sporadické kontakty otca s maloletou, keďže ide len o tvrdenia matky. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že dieťa má dvoch rodičov a otec je v rovnakom postavení ako matka. Zároveň je potrebné zohľadniť aj jeho snahu pomôcť dcére, nastaviť jej režim a odstrániť výchovné problémy. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky o zhoršených školských výsledkoch a správaní dieťaťa v čase, odkedy je v starostlivosti otca. Ťnou predložené dôkazy (správy zo školy) sú neaktuálne a vzťahujú sa k obdobiu, kedy bola maloletá v jej starostlivosti alebo v starostlivosti oboch rodičov. Pokiaľ matka namieta nesprávne právne posúdenie veci a nedostatok dôvodov pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd zastáva názor, že správne súd prvej inštancie rozhodol podľa § 325 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade potreba úpravy pomerov je vzhľadom na odmietanie matky maloletou a pobyt dieťaťa u otca, nevyhnutná. Za týchto okolností sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie aj o potrebe zosúladiť faktický stav so stavom právnym, keďže aktuálne zariaďuje otec denné záležitosti maloletej. Rovnako odvolací súd poukazuje na to, že dočasným rozhodnutím bude zároveň odstránená právna neistota vo vzťahu k poslednému rozsudku súdu o úprave práv a povinností k maloletej O.. Odvolací súd nespochybňuje, že maloletá je vo veľmi citlivom veku, kedy potrebuje pochopenie rodičov a ich usmernenie. Ďalšie námietky matky vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o maloletú otcom, budú predmetom dokazovania vo veci samej. Za situácie, kedy maloletá odmieta návrat do domácnosti a starostlivosti matky, neprichádza do úvahy ani zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov neodkladným opatrením. Podľa názoru odvolacieho súdu, takémuto rozhodnutiu musí predchádzať absolvovanie odborného poradenstva maloletej aj obom rodičom. Nedôvodné sú rovnako námietky matky, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku a ust. § 35 C.m.p.

9. Vzhľadom na zmenu starostlivosti o dieťa vznikla potreba i predbežnej úpravy výživného na maloletú, keďže zo spisu vyplýva, že matka na výživu dieťaťa neprispieva. Odvolací súd sa stotožnil aj s výškou výživného určenou súdom prvej inštancie, keďže zmyslom ust. § 366 C.m.p. je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V danom prípade matka síce preukázala výšku svojho príjmu, avšak sama potvrdila existenciu jej nehnuteľného majetku, vlastníctvo koňa a s tým súvisiace náklady a nepoprela

tvrdenie otca o vyplatení sumy XXX.XXX eur z vyporiadania BSM. Jej majetkové pomery dovoľujú platiť výživným v určenej výške.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom všetky námietky, ktoré matka uviedla v odvolaní bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa.

11. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako správne potvrdil.

12. Rovnako správne rozhodol súd prvej inštancie, keď vzhľadom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení pozastavil účinnosť rozsudku o zverení a výživnom na maloletú O. (rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/10/2014-103 zo dňa 30.09.2014).

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).