

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Pc/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200483
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Z. J., R.. XX.XX.XXXX, D. O. K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX/X, S. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. K. XXX, T. Č. Ú. H. R. N., o návrhu maloletého dieťaťa v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že S. J., R.. X.X.XXXX nie je otcom maloletého K. Z. J., R.. X.X.XXXX, z matky K. J. J., W. J., R.. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 01.02.2024 sa navrhovateľ (maloleté dieťa v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta) domáhal určenia, že S. J., R.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že K. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX a S. J., R.. XX.XX.XXXX sú zapísaní ako rodičia maloletého dieťaťa. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 21.03.2023. Zákonná domnienka otcovstva svedčí S. J., nakoľko sa maloleté dieťa narodilo v čase počas trvania manželstva a teda bol zapísaný do rodného listu maloletého dieťaťa ako jeho biologický otec. Napriek tomu, že si boli obaja rodičia vedomí, že pán S. J. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ani jeden nepodal v zákonnej lehote návrh na zapretie otcovstva. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do roku 2012. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté odišiel bývať do Veľkej Mače, kde od roku 2012 s novozaloženou rodinou býva do dnešného dňa. Matka maloletého dieťaťa si po odsťahovaní manžela zo spoločnej domácnosti našla novú známosť, mala krátkodobý vzťah, z ktorého sa jej narodil maloletý syn K. Z.. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2023 vo veci návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na podanie návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva matka maloletého dieťaťa uviedla, že návrh podala z dôvodu, aby maloleté dieťa nemalo v rodnom liste uvedeného S. J. ako biologického otca, pretože nie je jeho biologickým otcom. Ďalej uviedla, že biologický otec maloletého dieťaťa zomrel v čase, keď bola s maloletým dieťaťom tehotná a uplynula aj zákonná lehota pre ňu ako matku aj pre matrikového otca na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Maloleté dieťa vie o tom, že S. J. nie je jeho biologickým otcom. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté počas pojednávania uviedol, že súhlasí s podaným návrhom a všetko čo povedala matka maloletého dieťaťa je pravdou a má záujem o to, aby nebol uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa ako jeho otec, pretože nie je jeho biologickým otcom. Uviedol, že má vedomosť o maloletom dieťati, vie kto to je, avšak nie sú v žiadnom styku, ani kontakte a nikdy na jeho výživu neprispieval, nakoľko mal vedomosť, že nie je jeho biologickým otcom. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/82/2023-26 zo dňa 19.06.2023

bol na návrh matky maloletého dieťaťa ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta za kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva a na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Galanta dňa 03.08.2023 podal návrh na začatie konania o určenie prípustnosti zapretia otcovstva podľa §- 96 Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. XXPc/XX/XXXX-XX zo dňa 23.11.2023 pripustil zapretie otcovstva maloletým dieťaťom proti otcovi S. J., ktorému svedčí zápis v matrike a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa spočíva v tom, že v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo poznať svojich rodičov. V ďalšom je to i riadne zabezpečenie výchovy, zdravia, výživy a všestranného vývoja maloletého dieťaťa.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorého súd predvolával z adresy C. K. XXX, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že sa v čase šetrenia nachádzal v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, do termínu pojednávania doručenie predvolania nemal vykázané, o predmete konania a termíne pojednávania bol prostredníctvom svojej manželky informovaný, čo potvrdil kolízny opatrovník.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/kolízneho opatrovníka a matky maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.05.2024, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a sp. zn. XXPc/XX/XXXX, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa sa narodilo počas trvania manželstva jeho matky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté v poradí ako štvrté dieťa matky a druhé dieťa otca, resp. druhé spoločné dieťa manželov. Manželstvo bolo rozsudkom Okresného súd Galanta č.k XXP/XXX/XXXX - 61 zo dňa 21.03.2023 bolo rozvedené a zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí na každé mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa a styk otca s maloletými deťmi neupravil. Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX - 26 zo dňa 19.06.2023 tunajší súd ustanovil maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta za účelom podania návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva a na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zároveň na zastupovanie maloletého dieťaťa v týchto konaniach. Uznesením č.k. XXPc/XX/XXXX - 23 zo dňa 23.11.2023 tunajší súd určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty rodičom je v záujme maloletého dieťaťa a preto je prípustné.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.05.2024 vyplýva, že dňa 14.05.2024 vykonal šetrenie na strane otca maloletého dieťaťa na adrese C. K. XXX, kde sa v čase šetrenia zdržiavala jeho manželka, ktorá oznámila, že jej manžel sa od mesiaca február 2024 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde by mal byť asi do mesiaca december 2024. Dňa 24.05.2024 sa na úrad osobne dostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že naďalej žije na adrese S., H.Á. XXX/X v spoločnej domácnosti a maloletým dieťaťom, jej matkou pľnoletým synom. Matka mal. dieťaťa uviedla, že je nezamestnaná, od 09.05.2023 je evidovaná na úrade ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 210,- Eur. Maloleté dieťa navštevuje 3. ročník ZŠ v S., je zdravé a máva len bežné detské ochorenia. Matka uviedla, že s návrhom úradu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasí, nakoľko s bývalým manželom, ktorý je uvedený v rodnom liste ako jeho otec, nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012. Uviedla, že i napriek tomu, že už v čase narodenia maloletého si boli vedomí, že jej bývalý manžel nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, nikto z nich návrh na zapretie otcovstva v zákonnej lehote nepodal. Matka ďalej uviedla, že počas trvania manželstva, keď už nežila s manželom v jednej domácnosti mala partnera, ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ktorý však zomrel ešte pred jeho narodením. Bývalý manžel sa o maloleté dieťa nikdy nestaral, neboli v kontakte a ani sa nestretávali. Ďalej uviedla, že maloleté dieťa má vedomosť, že S. J. nie je jeho otcom a tiež má vedomosť o tom, že jeho biologický otec zomrel.

6. Navrhovateľ/kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 30.05.2024 v celom rozsahu pridržoval podaného návrhu, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zosúladený skutočný stav so stavom uvedeným v rodnom liste maloletého dieťaťa, nakoľko právom dieťaťa je poznať svojich rodičov a zároveň má právo na ich starostlivosť a výchovu.

7. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 30.05.2024 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom a s otcom maloletého dieťaťa, ktorý je v rodnom liste zapísaný, nie je v žiadnom kontakte.

8. Podľa § 106 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

9. Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

11. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 ZR, otcovstvo manžela matky, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 86 ods. 1 ZR, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Podľa § 87 ods. 1 ZR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

15. Podľa § 96 ods. 1 ZR, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

16. Podľa § 96 ods. 2 ZR, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

17. Otcovstvo maloletého K. Z. bolo určené na základe zákonnej domnienky podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine. Súd v danej veci skúmal, či otcovstvo S. J. k maloletému je vylúčené. Ako vyplynulo z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, a taktiež aj z vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté na pojednávaní vo veci sp. zn. 12P/82/2023, matka maloletého dieťaťa a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa spolu intímne nestýkali a nežili v spoločnej domácnosti od roku 2012. Matka maloletého dieťaťa kolíznemu opatrovníkovi pri šetrení pomerov uviedla, že maloletý K. Z. nie je synom muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a ako biologického otca uviedla muža, s ktorým mala krátkodobý vzťah, a ktorý zomrel ešte počas tehotenstva.

18. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by bývalý manžel matky mohol byť otcom maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ/kolízny opatrovník a matka maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).